



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-КГ18-12

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,  
судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фролова Михаила Михайловича к администрации г. Ишима Тюменской области, Департаменту имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г. Ишима Тюменской области об оспаривании распоряжения об отказе в принятии на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, признании права состоять на учете и возложении обязанности включить в список граждан, нуждающихся в жилых помещениях по договорам социального найма,

по кассационной жалобе Фролова Михаила Михайловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 26 февраля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Фролов М.М. обратился в суд с иском к администрации города Ишима, Департаменту имущественных отношений и земельных ресурсов администрации города Ишима о признании незаконным распоряжения об отказе в принятии на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, признании права состоять на учете и возложении обязанности включить семью Фроловых в список граждан, нуждающихся в жилых помещениях по договорам социального найма.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 30 августа 2017 г. он обратился в Ишимский филиал ГАУ ТО «МФЦ» с заявлением и пакетом документов для постановки его семьи в составе 3 человек на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, 13 октября 2017 г. через МФЦ получил сообщение об отказе в предоставлении муниципальной услуги от 9 октября 2017 г. № 305 на основании пункта 3 части 1 статьи 54 Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку не истек предусмотренный статьей 53 Жилищного кодекса Российской Федерации срок после совершения действий по отчуждению автотранспортных средств. Полагал отказ незаконным ввиду того, что статья 53 Жилищного кодекса Российской Федерации не предусматривает ухудшение материального положения за счет отчуждения имущества, а предусматривает ухудшение жилищного положения за счет намеренных действий по отчуждению жилых помещений, находившихся в собственности гражданина, а также отказ от приватизации, намеренное прекращение права пользования жилым помещением по договору найма, если данные действия переводят гражданина, претендующего на постановку на учет граждан, нуждающихся в получении жилых помещений, из категории не нуждающихся в категорию нуждающихся. У него и членов его семьи не было в собственности или по договору социального найма жилых помещений, которые бы он отчуждал в последние пять лет. Согласно статье 51 Жилищного кодекса Российской Федерации понятие нуждаемости в жилых помещениях относится только к жилищному положению гражданина, а не к его имущественному положению.

Решением Ишимского городского суда Тюменской области от 12 декабря 2017 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 26 февраля 2018 г. указанное решение суда отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения ввиду существенных нарушений норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 22 октября 2018 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 26 февраля 2018 г. и оставления в силе решения Ишимского городского суда Тюменской области от 12 декабря 2017 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемого судебного постановления такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанций.

Как следует из материалов дела, 30 августа 2017 г. Фролов М.М. обратился в администрацию города Ишима с заявлением о принятии его с составом семьи 3 человека, в том числе супруга Фролова С.С, дочь Фролова В.М., [REDACTED] г.р., на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма из муниципального жилищного фонда города Ишима, по категории малоимущие.

Распоряжением заместителя главы города Ишима от 9 октября 2017 г. № 630-р Фролову М.М. отказано в принятии на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 54 Жилищного кодекса Российской Федерации, так как не истек предусмотренный статьей 53 Жилищного кодекса Российской Федерации срок (л.д. 6).

Из сообщения Департамента имущественных отношений и земельных ресурсов администрации города Ишима об отказе в предоставлении муниципальной услуги от 9 октября 2017 г. № 305 следует, что Фроловым М.М. были совершены действия по отчуждению автотранспортных средств: Лада 217030, [REDACTED] года выпуска, стоимостью 200 000 руб. - 20 июня 2013 г.; Тойота А1ХЕХ, [REDACTED] года выпуска, стоимостью 100 000 руб. - 20 сентября 2014 г.; Мицубиси Лансер 1.6, [REDACTED] года выпуска, стоимостью 200 000 руб. - 4 июля 2015 г.; Хонда Одиссей, [REDACTED] года выпуска, стоимостью 100 000 руб. - 16 апреля 2016 г., в связи с чем он стал относиться к категории «малоимущие граждане», принять его и членов семьи на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях,

предоставляемых по договору социального найма, не имеется возможности, поскольку не истек предусмотренный статьей 53 Жилищного кодекса Российской Федерации срок по совершению действий, в результате которых он может быть принят на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма (л.д. 5).

Фролов М.М., Фролова С.С., Фролова В.М. зарегистрированы и проживают по договору безвозмездного пользования от 10 января 2016 г. в жилом помещении общей площадью 62 кв.м по адресу: [REDACTED], принадлежащем на праве собственности Фролову М.Н. Также в указанной квартире зарегистрированы Фролов М.Н., [REDACTED] г.р., Фролов Я.Т., [REDACTED] г.р., Фролова Е.И., [REDACTED] г.р., Фролова Е.М., [REDACTED] г.р. На каждого человека в указанной квартире приходится по 8,8 кв.м. (л.д. 77-78, 83)

Фролов М.М. и члены его семьи собственниками жилых помещений не являются, автотранспортные средства и техника, поднадзорная органам Гостехнадзора Тюменской области, на их имя не зарегистрированы (л.д. 89,90,91).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, руководствуясь положениями статьи 53 Жилищного кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что распоряжение заместителя главы города Ишима от 9 октября 2017 г. № 630-р об отказе в принятии на учет Фролова М.М. и членов его семьи в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, является незаконным, указанное распоряжение нарушает право истца на качественное получение муниципальной услуги, создает препятствие по осуществлению предусмотренных законом жилищных прав, поскольку доказательств совершения истцом умышленных действий по ухудшению жилищных условий в целях последующей постановки на жилищный учет, а также злоупотребления правом, ответчиками суду не представлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанций исходил из того, что для возникновения права на приобретение жилого помещения муниципального жилищного фонда на условиях социального найма необходимо наличие в совокупности двух условий: нуждаемости гражданина в жилом помещении и признания его малоимущим. Факт продажи имевшихся у Фролова М.М. транспортных средств свидетельствует о намеренном ухудшении его имущественного положения, что в силу статьи 53 и пункта 3 части 1 статьи 54 Жилищного кодекса Российской Федерации препятствует принятию на жилищный учет ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм материального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения муниципального жилищного фонда по договорам социального найма предоставляются малоимущим гражданам, признанным по установленным данным кодексом основаниям нуждающимися в жилых помещениях, в предусмотренном данным кодексом порядке.

Основания признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, установлены статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Частью 2 статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях имеют право указанные в статье 49 названного кодекса категории граждан, которые могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях.

Таким образом, для предоставления жилого помещения по договору социального найма из муниципального жилищного фонда необходимо признание гражданина малоимущим и нуждающимся в жилом помещении.

Согласно положению статьи 53 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане, которые с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

Приведенные положения Жилищного кодекса Российской Федерации с учетом правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2007 г. № 258-О-О, свидетельствуют о том, что ограничения в постановке на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, допустимы в том случае, если гражданами совершались умышленные действия с целью создания искусственного ухудшения жилищных условий, могущих привести к состоянию, требующему участия со стороны органов государственной власти и местного самоуправления в обеспечении их другим жильем.

Таким образом, основанием для отказа в принятии на жилищный учет являются действия, препятствующие принятию граждан на учет в качестве

нуждающихся в жилых помещениях в течение пяти лет с момента их совершения, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, при этом действия, направленные на приобретение ими статуса малоимущих, как основание для отказа в постановке на учет ранее указанного срока в статье 53 Жилищного кодекса Российской Федерации не названы.

Жилым помещением по договору социального найма семья Фроловых не обеспечивалась, жилых помещений в собственности они никогда не имели.

Судом апелляционной инстанции не были приняты во внимание приведенные выше нормативные положения, не учтено, что факт преднамеренного ухудшения истцом своих жилищных условий, не нашел своего подтверждения при рассмотрении дела.

Ссылки суда апелляционной инстанции на статьи 8 и 8.1 Закона Тюменской области № 137 «О порядке учета граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых им по договорам социального найма, и предоставления жилых помещений в Тюменской области» как на основание для отказа в иске нельзя признать состоятельными, поскольку указанные статьи определяют категории лиц, которые могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма из жилищного фонда Тюменской области, и порядок признания малоимущими в целях предоставления им жилых помещений по договорам социального найма из муниципального жилищного фонда, а не выделяют признаки намеренного ухудшения жилищных условий.

При этом имущественное положение граждан определяется на момент обращения с заявлением для постановки на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма (часть 2 статья 8.1 Закона Тюменской области № 137 «О порядке учета граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых им по договорам социального найма, и предоставления жилых помещений в Тюменской области» в редакции, действовавшей на момент подачи Фроловым М.М. названного заявления).

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 26 февраля 2018 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с оставлением в силе решения Ишимского городского суда Тюменской области от 12 декабря 2017 г.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 26 февраля 2018 г. отменить, оставить в силе решение Ишимского городского суда Тюменской области от 12 декабря 2017 г.

Председательствующий

Судьи

