



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 46-КГ18-54

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Лариной Марии Евгеньевны к обществу с ограниченной ответственностью «Эпл Рус» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе ООО «Эпл Рус» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 ноября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей ООО «Эпл Рус» по доверенности Карпенко М.О., Шипкова А.А., Яковлева С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ларина М.Е. обратилась в суд с иском к ООО «Эпл Рус» (далее – Общество, импортёр) о взыскании стоимости товара в размере 51 990 руб., пени (неустойки) в размере 29 456, 70 руб., расходов на оплату услуг эксперта в размере 12 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 7 500 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., штрафа в размере 50% от присуждённой суммы.

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 7 сентября 2017 г. исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 ноября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Лариной М.Е. удовлетворены частично.

С Общества в пользу Лариной М.Е. взысканы денежные средства, уплаченные за товар, в размере 51 990 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 12 000 руб., расходы на услуги представителя в размере 7 500 руб.

Дополнительно суд апелляционной инстанции возложил на Ларину М.Е. обязанность по передаче Обществу сотового телефона Apple iPhone 6 64 Gb, серийный номер [REDACTED], а на Общество – обязанность принять от покупателя товар.

Представитель Общества Карпенко М.О. подал кассационную жалобу, в которой просит передать жалобу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 ноября 2017 г. как незаконное.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 5 октября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом при рассмотрении дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 22 января 2015 г. между Лариной М.Е. (покупатель) и ООО «Евросет Ритейл» (продавец) заключён договор купли-продажи, в соответствии с которым покупатель приобрёл сотовый телефон Apple iPhone 6 64 Gb, серийный номер [REDACTED], стоимостью 51 990 руб.

Импортером сотового телефона Apple iPhone 6 64 Gb является Общество.

По истечении двух лет с момента передачи товара потребителю, за пределами гарантийного срока (1 год), но в пределах срока службы товара (5 лет), телефон перестал работать.

Для определения характера возникшей неисправности в сотовом телефоне Apple iPhone 6 64 Gb Ларина М.Е. обратилась в ООО «РЦЭ» для производства экспертизы.

Согласно заключению эксперта ООО «РЦЭ» от 11 мая 2017 г. № ЭЗ-289/2017 в сотовом телефоне Apple iPhone 6 64 Gb, серийный номер [REDACTED], имеется дефект (недостаток) – телефон не включается. Нарушений правил эксплуатации не выявлено, недостаток носит производственный характер. Неисправности устраняются посредством замены на аналогичную модель.

19 мая 2017 г. Ларина М.Е. направила в адрес Общества претензию с требованиями о возврате уплаченных за товар денежных средств, возмещении убытков, связанных с проведением экспертизы.

8, 17 и 26 июня 2017 г. Общество направило в адрес Лариной М.Е. телеграммы о необходимости передать товар представителю ООО «Экспертпроф» для проверки качества товара, указав, что проверка качества будет произведена сразу по представлении товара.

Телеграмму от 8 июня 2017 г. получила мать Лариной М.Е. – Моисеева Р.Ф., остальные телеграммы не были вручены с указанием на то, что адресат за телеграммой не является.

Определением суда первой инстанции от 11 июля 2017 г. для выяснения вопросов о наличии недостатков в товаре и причинах их возникновения по делу назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению ООО «Экспертное решение» от 27 июля 2017 г. № 335 в сотовом телефоне Apple iPhone 6 64 Gb, серийный номер [REDACTED], имеется дефект в виде выхода из строя ряда электронных компонентов системной платы, связанных с контроллером питания и окружающих его электрических цепей, что является производственным недостатком. Для устранения данного недостатка в телефоне необходима замена системной платы.

Из заключения судебного эксперта следует, что политика компании «Apple» при подтверждении гарантийного случая заключается в том, что компания по своему усмотрению: либо 1) произведёт ремонт изделия «Apple» с использованием новых или бывших в употреблении запчастей, эквивалентных новым по производительности и надёжности; либо 2) заменит изделие «Apple» на изделие, как минимум функционально идентичное изделию «Apple» и изготовленное из новых и (или) бывших в употреблении запчастей, которые эквивалентны новым по производительности и надёжности; либо 3) вернёт уплаченную цену изделия «Apple» при условии его возврата.

Ряд сервисных центров с учётом политики компании «Apple» восстановление работоспособности производит по второму варианту – путём замены на изделие функционально идентичное и изготовленное из новых и (или) бывших в употреблении запчастей, которые эквивалентны новым по производительности и надёжности.

С учётом данного момента средняя стоимость восстановления работоспособности объекта исследования путём замены изделия на функционально идентичное составит 23 970 руб. Продолжительность работ составит от 5 до 20 дней.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований со ссылкой на то, что выявленный в сотовом телефоне недостаток является устранимым. Кроме того, суд указал, что истец нарушил положения пункта 6 статьи 19 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), обратившись с требованиями, которые не предусмотрены указанной статьёй Закона о защите прав потребителей.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил иски, исходя из того, что такой комплектующей детали, как системная плата, компания «Apple» не производит, способ устранения выявленного недостатка в сотовом телефоне сводится к полной замене устройства, что не является ремонтом, следовательно, выявленный недостаток является существенным и неустранимым. Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что Ларина М.Е. в силу пункта 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей вправе предъявить импортёру требование о возврате уплаченной денежной суммы.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Согласно пункту 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортёру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортёру) иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 настоящего Закона требования или вернуть товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортёру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Таким образом, Закон о защите прав потребителей устанавливает специальное правовое регулирование применительно к случаям выявления потребителем существенных недостатков товара, определение которых содержится в преамбуле Закона о защите прав потребителей, за пределами гарантийного срока, но в течение установленного срока службы товара. В этом случае потребитель, обращаясь к импортёру, имеет право на заявление

последовательных требований, первым из которых является требование о безвозмездном устранении существенных недостатков.

Право обратиться к импортёру с требованием о возврате уплаченной денежной суммы может быть реализовано потребителем только после того, как в течение 20-ти дней не будет удовлетворено его требование о безвозмездном устранении недостатков либо будет установлен факт того, что обнаруженный недостаток является неустранимым, то есть не подлежащим устранению посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

При этом пункт 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей не содержит каких-либо предписаний относительно того, каким образом должен быть устранён выявленный недостаток – путём использования запасных частей либо путём замены товара аналогичным изделием.

В связи с этим является несостоятельной ссылка судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда на то, что замена изделия на функционально идентичное устройство не является способом ремонта товара, а потому выявленный недостаток является неустранимым, что даёт потребителю право сразу обратиться к импортёру с требованием о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

По смыслу пункта 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей, неустранимость недостатка не является синонимом существенности недостатка товара.

Неустранимость недостатка является дополнительным и обязательным условием для возникновения у потребителя права потребовать возврата уплаченной за товар суммы. Право на возврат уплаченной суммы предоставлено потребителю, если в товаре имеется не только существенный, но и неустранимый недостаток.

В заключении судебной экспертизы имеющийся недостаток квалифицирован как устранимый.

Не было учтено судом апелляционной инстанции и то обстоятельство, что согласно пункту 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей праву потребителя на заявление требования о возврате уплаченной денежной суммы предшествует его же обязанность возвратить товар импортёру.

Невыполнение этой обязанности потребителем исключает возможность удовлетворения его требования о возврате уплаченной суммы за товар.

Из материалов дела следует, что требование статьи 19 (пункт 6) Закона о защите прав потребителей потребителем выполнено не было.

Однако это обстоятельство было оставлено без внимания судом апелляционной инстанции.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации обращает внимание на следующее.

Согласно статье 13 (пункт 4) Закона о защите прав потребителей импортёр освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

На основании статьи 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесённых потребителем убытков.

Из содержания указанных норм следует, что ответственность импортёра за нарушение прав потребителя наступает в случае виновного уклонения от исполнения требований потребителя. При этом законом, в том числе Законом о защите прав потребителей, могут быть предусмотрены основания освобождения импортёра от ответственности.

С учётом изложенного, суду следовало установить, являлось ли виновным уклонение импортёра от исполнения заявленных истцом требований, предъявление которых согласно пункту 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей было обусловлено необходимостью совершения потребителем определённых действий, которые не были им совершены, а

также необходимостью заявления им ранее иных обязательных требований, которые не были заявлены.

В отзыве на исковое заявление представитель Общества указывал на невозможность добровольного удовлетворения требований потребителя без принятия товара и проведения проверки его качества в связи с уклонением потребителя от возврата технически сложного товара, что лишило Общество возможности в добровольном порядке разрешить возникший спор.

Судами установлено, что Ларина М.Е. не обращалась к импортёру с обязательным требованием о безвозмездном устранении существенного недостатка, не возвратила товар импортёру до обращения с требованием о возврате уплаченной денежной суммы.

Эти обстоятельства являлись юридически значимыми для принятия решения по заявленным исковым требованиям, однако не были учтены в качестве таковых судом апелляционной инстанции.

Допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, непреодолимыми и могут быть устранены путем отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 ноября 2017 г. и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 ноября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи