



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПГ18-94

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

7 ноября 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Калининой Л.А. и Зинченко И.Н. при секретаре Горенко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Правительства Москвы на решение Московского городского суда от 25 мая 2018 года об оспаривании отдельных положений Перечня объектов недвижимого имущества (зданий, строений и сооружений), в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утверждённого постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Правительства Москвы Снегиревой А.И., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения представителей ООО «СоюзИнвест» Гонца Ю.В. и Орлова Е.О., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а :**

28 ноября 2014 года Правительством Москвы издано постановление № 700-ПП, подпунктом 1.1 которого определён перечень объектов недвижимого имущества (зданий, строений и сооружений), в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, на 2015 год и последующие налоговые периоды в соответствии со статьей 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций» (Приложений 1).

Постановлением Правительства Москвы от 26 ноября 2015 года №786-ПП в подпункте 1.1 постановления Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП исключены слова «на 2015 год и последующие налоговые периоды». Названный перечень объектов недвижимого имущества изложен в новой редакции, действующей с 1 января 2016 года.

Постановлением Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года № 789-ПП в подпункте 1.1 постановления Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП исключены слова «в соответствии со статьёй 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций». Указанный перечень объектов недвижимого имущества изложен в новой редакции, действующей с 1 января 2017 года.

Постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2017 года № 911-ПП приложение 1 к постановлению изложено в новой редакции, действующей с 1 января 2018 года.

В пункт 4787 Перечня на 2016 год, в пункт 12252 Перечня на 2017 год и в пункт 12476 Перечня на 2018 год включено здание с кадастровым номером 77:04:0003004:1046, расположенное по адресу: г. Москва, Волгоградский проспект, д. 42, корп. 26.

Общество с ограниченной ответственностью «СоюзИнвест» обратилось в Московский городской суд с административным иском о признании недействующим данных пунктов Перечня, указав в обоснование заявленных требований, что нежилое здание с кадастровым номером 77:04:0003004:1046 не подпадает под критерии, установленные статьёй 1.1 Закона города Москвы «О налоге на имущество организаций» и статьёй 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации; включение его в Перечень на 2016, 2017 и 2018 годы неправомерно возлагает на административного истца обязанность по уплате налога в завышенном размере.

Решением Московского городского суда от 25 мая 2018 года административное исковое заявление ООО «СоюзИнвест» удовлетворено, оспариваемые им положения признаны не действующими.

В апелляционной жалобе Правительство Москвы просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, ООО «СоюзИнвест» и прокуратурой города Москвы представлены возражения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

Каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Налог на имущество организаций относится к

региональным налогам (статьи 3 и 14 Налогового кодекса Российской Федерации).

Статьёй 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций» на основании статьи 372, пункта 2 статьи 375 и статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации установлены особенности определения налоговой базы по налогу на имущество организаций в отношении отдельных объектов недвижимого имущества.

К объектам недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, отнесены, в частности, административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) общей площадью свыше 3000 кв.м и помещения в них, если соответствующие здания (строения, сооружения), за исключением многоквартирных домов, расположены на земельных участках, один из видов разрешенного использования которых предусматривает размещение офисных зданий делового, административного (кроме зданий (строений, сооружений), расположенных на земельных участках, вид разрешенного использования которых предусматривает размещение промышленных или производственных объектов) и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания (пункт 1 статьи 1.1, в редакции Закона г. Москвы от 26 ноября 2014 года № 56), а также отдельно стоящие нежилые здания (строения, сооружения) общей площадью свыше 2000 кв.м и помещения в них, фактически используемые в целях делового, административного или коммерческого назначения, а также в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания (пункт 2 статьи 1.1, в редакции Закона г. Москвы от 7 мая 2014 года № 25).

Законом г. Москвы от 18 ноября 2015 года № 60 «О внесении изменений в статьи 1.1 и 2 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций» из пункта 1 исключена фраза – «общей площадью свыше 3000 кв. метров», а в пункте 2 цифра 2000 заменена на 1000.

В соответствии с пунктом 3 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации административно-деловым центром признаётся отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий: здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешённого использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения; здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения.

При этом фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения

признаётся использование не менее 20 % его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приённые помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Как усматривается из представленных материалов, здание с кадастровым номером 77:04:0003004:1046 включено в оспариваемые пункты перечня по единственному критерию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 3 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций», на основании актов Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы от 11 июля 2014 года № 9042882 и от 2 ноября 2016 года № 9040902/ОФИ, в соответствии с которыми 30,46% здания используется для размещения офисов.

В ходе рассмотрения административного дела судом первой инстанции на основании собранных по делу доказательств достоверно установлено, что самостоятельного офисного назначения помещения, отнесённые Госинспекцией к офисным, не имеют, напротив, указанное здание на основании государственного контракта № 66 от 5 мая 2006 года полностью сдаётся в аренду УФНС России по Москве и используется данным государственным органом для осуществления своей деятельности. В здании размещены архивные помещения, занятые документами налогового органа, и кабинеты сотрудников ИФНС, которые без достаточных на то оснований были отнесены инспекторами при составлении актов от 11 июля 2014 года № 9042882 и от 2 ноября 2016 года № 9040902/ОФИ к категории офисов в целях налогообложения в соответствии со статьёй 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

Перечисленные обстоятельства административным ответчиком и заинтересованным лицом опровергнуты либо оспорены не были.

Судом также установлено, что спорное здание расположено на земельном участке с видом разрешённого использования: для зданий, строений, сооружений материально-технического продовольственного снабжения, сбыта и заготовок (1.2.9).

Названный вид разрешённого использования, как верно указал суд, не предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания.

Таким образом, выводы суда о противоречии оспариваемых пунктов перечня положениям статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций» соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, оценёнными судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и

согласуются с нормами материального права, регулирующими спорное правоотношение.

Исходя из изложенного, принимая во внимание, что доводов, влекущих безусловную отмену судебного постановления в апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 310 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**о п р е д е л и л а :**

решение Московского городского суда от 25 мая 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Москвы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

