



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 55-АПГ18-40

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

6 ноября 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Зинченко И.Н. и Корчашкиной Т.Е.

при секретаре

Горенко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Коновалова Валентина Олеговича на решение Верховного Суда Республики Хакасия от 15 октября 2018 года, которым отказано в удовлетворении его административного иска об оспаривании постановления Избирательной комиссии Республики Хакасия от 11 октября 2018 года № 100/655-7.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Хакасского регионального отделения Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» Чикирева С.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения против удовлетворения апелляционной жалобы представителя Избирательной комиссии Республики Хакасия Адмаевой И.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Верховного Совета Республики Хакасия от 1 июня 2018 года № 1695-48 назначены выборы Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия на 9 сентября 2018 года.

В качестве кандидатов на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия (далее также – высшее должностное лицо Республики Хакасия) были зарегистрированы Филягин А.Н., Зимин В.М., Мяхар А.В. и Коновалов В.О.

В связи с тем, что ни один из зарегистрированных кандидатов не набрал количество голосов, необходимое для победы на выборах в соответствии с требованиями Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»), в установленном порядке назначались повторные выборы на 23 сентября 2018 года с участием кандидатов Зимина В.М., Коновалова В.О. и 7 октября 2018 года с участием кандидатов Филягина А.Н., Коновалова В.О., которые не состоялись по причине отказа кандидатов Зимина В.М. и Филягина А.Н. от дальнейшего участия в выборах.

Постановлением Избирательной комиссии Республики Хакасия от 4 октября 2018 года № 97/641-7 на 21 октября 2018 года назначено повторное голосование на выборах высшего должностного лица Республики Хакасия по кандидатурам Коновалова В.О., выдвинутого избирательным объединением Хакасское региональное отделение Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», и Мяхара А.В., выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Всероссийской политической партии «ПАРТИЯ РОСТА» в Республике Хакасия».

В течение агитационного периода, предшествующего повторному голосованию, кандидату Коновалову В.О. предоставлялось бесплатное эфирное время для размещения агитационных видеоматериалов; 9 октября 2018 года в 19.00 и 19.30 в телевизионном эфире канала «Россия 24» демонстрировался агитационный видеоролик продолжительностью 60 секунд, во время которого Коновалов В.О. произносил следующий текст: «Дорогие земляки! Обращаюсь к вам в связи с попыткой команды Зимина и ее марионеток бесконечно откладывать выборы Главы Хакасии. Горекандидаты, задача которых была проиграть Зимину, теперь снова востребованы своим кукловодом. Обсуждать вопросы с марионетками, которые очень хотят участвовать в дебатах, но не будут участвовать в выборах, нет смысла. Эти люди – соучастники срыва выборов и издевательств над волей народа Хакасии. Вместо бесконечных дебатов с зиминскими марионетками я продолжу встречи с жителями республики. Ваши предложения, проблемы и наказы – вот что действительно важно для

меня. Уважаемые друзья! Ваша смелость и горячее желание освободить республику от коррупции и застоя доказали – народ может все! Вместе мы будем работать над одной целью – процветанием Хакасии и улучшением жизни людей».

9 октября 2018 года в 14.25 и 17.00, 10 октября 2018 года в 11.25 и 14.25 в телевизионном эфире канала «Россия 1» демонстрировался агитационный видеоролик продолжительностью 30 секунд, во время которого Коновалов В.О. произносил следующий текст: «Дорогие земляки! Обращаюсь к вам в связи с попытками команды Зимина и ее марионеток бесконечно откладывать выборы. Обсуждать вопросы с горе-кандидатами, которые хотят участвовать в дебатах, но не будут участвовать в выборах, не имеет смысла. Вместо дебатов с марионетками я продолжу поездки по республике для встреч с вами. Ваши предложения, проблемы и наказания – вот что действительно важно для меня». Этот же агитационный видеоролик демонстрировался в телевизионном эфире канала «Россия 24» 10 октября 2018 года в 13.00.

10 октября 2018 года в Избирательную комиссию Республики Хакасия по факту многократного демонстрирования агитационного видеоролика кандидата Коновалова В.О. на телеканалах, использования эфирного времени в целях, указанных в пункте 5² статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», обратился член названной комиссии с правом совещательного голоса Нечкин Владислав Юрьевич.

По результатам рассмотрения указанного обращения Избирательной комиссией Республики Хакасия вынесено постановление от 11 октября 2018 года № 100/655-7 «Об обращении члена Избирательной комиссии Республики Хакасия с правом совещательного голоса Нечкина Владислава Юрьевича», которым постановлено:

«1. Признать факт неоднократного использования кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия Коноваловым Валентином Олеговичем эфирного времени на телеканале «Россия 1», предоставленного ему для размещения агитационных материалов, с нарушением запрета, установленного пунктом 5² статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

2. Признать факт неоднократного использования кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия Коноваловым Валентином Олеговичем эфирного времени на телеканале «Россия 24», предоставленного ему для размещения агитационных материалов, с нарушением запрета, установленного пунктом 5² статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

3. Уведомить филиал ФГУП «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» ГТРК «Хакасия» о недопустимости распространения на телерадиоканалах указанных видеороликов.

4. Вынести кандидату на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия Коновалову Валентину Олеговичу предупреждение о недопустимости нарушения требований избирательного законодательства в части ведения предвыборной агитации на телерадиоканалах.

5. Направить «видеоролик 60 секунд», «видеоролик 30 секунд» в прокуратуру Республики Хакасия для оценки и дачи заключения на предмет публичного обвинения кандидатов, в том числе А.В. Мяхара, в срыве выборов Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия.

6. Направить настоящее постановление В.Ю. Нечкину, А.В. Мяхару, В.О. Коновалову, в филиал ФГУП «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» ГТРК «Хакасия», прокуратуру Республики Хакасия.

7. Разместить настоящее постановление на официальном сайте Избирательной комиссии Республики Хакасия в сети Интернет».

Зарегистрированный кандидат на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия Коновалов В.О. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании постановления Избирательной комиссии Республики Хакасия от 11 октября 2018 года № 100/655-7 «Об обращении члена Избирательной комиссии Республики Хакасия с правом совещательного голоса Нечкина Владислава Юрьевича» (далее также – постановление № 100/655-7).

В обоснование своих требований административный истец сослался на то, что оспариваемое постановление избирательной комиссией принято без надлежащей оценки указанного агитационного материала и в отсутствие Коновалова В.О.; видеоролики (далее также – спорные видеоматериалы) носят информационный характер и не направлены на формирование у избирателей негативного отношения к Мяхару А.В., имя которого, а равно и наименование избирательного объединения, в них не упоминаются, данный видеоматериал не содержит нецензурных слов и выражений. Полагал, что постановление № 100/655-7 нарушает его право на ведение предвыборной агитации и создает предпосылки для отмены регистрации кандидата.

Мяхар А.В., зарегистрированный кандидат на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия, обратился в суд с административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата Коновалова В.О.

Определением Верховного Суда Республики Хакасия от 12 октября 2018 года рассмотрение административных дел по искам Коновалова В.О. и Мяхара А.В. объединены в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Хакасское региональное отделение Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» и региональное отделение Всероссийской политической партии «ПАРТИЯ РОСТА» в Республике Хакасия.

Определением Верховного Суда Республики Хакасия от 15 октября 2018 года принят отказ Мяхара А.В. от административного иска, производство по делу в части его административных исковых требований прекращено.

Решением Верховного Суда Республики Хакасия от 15 октября 2018 года в удовлетворении административного искового заявления Коновалова В.О. отказано.

В апелляционной жалобе Коновалов В.О. просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда и считает его правильным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к обоснованным выводам о том, что оспариваемое решение принято административным ответчиком в пределах своей компетенции в порядке и сроки, предусмотренные федеральным законодательством, Законом Республики Хакасия от 25 мая 1999 года № 61 «Об Избирательной комиссии Республики Хакасия», регламентом Избирательной комиссии Республики Хакасия, с соблюдением процедуры и опубликовано в установленном порядке. Объявленное кандидату Коновалову В.О. предупреждение является соразмерной и адекватной мерой реагирования Избирательной комиссии Республики Хакасия на допущенные им нарушения ограничений, содержащихся в пункте 5² статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», оспариваемое постановление права заявителя не нарушает, в том числе право на законное проведение предвыборной агитации.

При этом суд правильно учел и то, что Конституция Российской Федерации, утверждая согласно воле многонационального народа России незыблемость демократической основы ее суверенной государственности и признавая Российскую Федерацию демократическим правовым государством, провозглашает свободные выборы высшим непосредственным выражением власти народа, способом выявления его действительной воли и формирования легитимных выборных органов публичной власти.

В развитие конституционных положений Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» закрепляет в качестве одной из важнейших гарантий избирательных прав граждан институт

информационного обеспечения выборов, который включает в себя информирование избирателей и предвыборную агитацию и способствует гласности выборов и осознанному волеизъявлению участвующих в них граждан (статья 44).

Согласно подпункту 4 статьи 2 и пункту 2 статьи 48 названного федерального закона предвыборная агитация представляет собой деятельность, осуществляемую в период избирательной кампании и имеющую целью побудить или побуждающую избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них), осуществляемую посредством: а) призывов голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них); б) выражения предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению; в) описания возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран; г) распространения информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными или негативными комментариями; д) распространения информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей; е) деятельности, способствующей созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов. К агитационным материалам подпункт 1 статьи 2 данного федерального закона относит печатные, аудиовизуальные и иные материалы, содержащие признаки предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума и предназначенные для массового распространения, обнародования в период избирательной кампании, кампании референдума.

Право на участие в предвыборной агитации входит в нормативное содержание избирательных прав граждан, которые вправе проводить ее в допускаемых законом формах и законными методами (пункт 1 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

В пункте 5² статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ определены цели, в которых зарегистрированному кандидату, избирательному объединению запрещено использовать предоставленное им для размещения агитационных материалов эфирное время на каналах организаций, осуществляющих телевещание.

К таким целям названным выше пунктом отнесены, в том числе распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с негативными комментариями (подпункт «в»); распространение информации, способствующей созданию отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов (подпункт «г»).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, спорные видеоматериалы являются агитационным материалом, они предназначены для массового распространения среди неопределенного круга лиц в агитационный период с целью побудить избирателей к голосованию против всех кандидатов, за исключением кандидата Коновалова В.О.

Проанализировав данный агитационный видеоматериал, суд пришел к правильному выводу о содержании в нем информации, способствующей созданию отрицательного отношения избирателей к кандидату Мяхару А.В. и характеризующей кандидатуру Коновалова В.О. как единственно достойную на выборах, а его самого как единственно возможного кандидата. Таким образом, Коноваловым В.О. при использовании эфирного времени на телеканалах «Россия 1» и «Россия 24», предоставленного на безвозмездной основе для размещения агитационного материала, допущено нарушение установленных законом ограничений.

Судом первой инстанции правомерно отвергнут довод административного истца о том, что имя кандидата Мяхара А.В. и наименование выдвинувшего его избирательного объединения в спорных видеороликах не упоминаются, поскольку повторное голосование на выборах высшего должностного лица Республики Хакасия 21 октября 2018 года было назначено только по двум кандидатурам – Коновалова В.О. и Мяхара А.В. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводом суда о том, что применительно к высказываниям Коновалова В.О. в данных видеоматериалах таким кандидатом является именно Мяхар А.В.

Мотивы, по которым суд пришел к указанным выводам, исчерпывающим образом изложены в решении суда и являются обоснованными.

Судебная коллегия считает несостоятельным утверждение административного истца и его представителя о том, что в нарушение закона избирательная комиссия приняла оспариваемое постановление по обращению ненадлежащего лица, поскольку в силу положений статьи 20 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ избирательная комиссия обязана в пределах своей компетенции рассматривать все поступившие в период избирательной кампании обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы, а в случае нарушения кандидатом данного федерального закона комиссия вправе вынести этому кандидату предупреждение (пункты 4 и 5¹). Кроме того, как следует из объяснений представителя административного ответчика, являющихся в соответствии с частью 2 статьи 59 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации доказательством по административному делу, Нечкин В.Ю. зарегистрирован и проживает в Республике Хакасия, обладает активным избирательным правом, что материалами дела не опровергается. При таком положении у Избирательной

комиссии Республики Хакасия не было законных оснований для отказа в рассмотрении указанного обращения Нечкина В.Ю.

В связи с тем что в рамках настоящего административного дела не возникло вопросов, требующих специальных знаний в области языковедения, Судебная коллегия также не может признать состоятельным довод о неправомерности отказа суда в удовлетворении ходатайства истца о проведении лингвистической экспертизы.

Материалы дела вопреки утверждению заявителя исследованы судом полно и объективно, обстоятельства, имеющие значение для дела, определены судом правильно, всем установленным обстоятельствам дана надлежащая оценка, нормы материального права применены верно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, судом первой инстанции не допущено.

Иные доводы апелляционной жалобы аналогичны позиции административного истца в суде первой инстанции, получившей надлежащую правовую оценку, аргументированно изложенную в обжалуемом судебном акте, не согласиться с которой у Судебной коллегии оснований не имеется.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Хакасия от 15 октября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Коновалова Валентина Олеговича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи