



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-КГ18-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тихой Надежды Николаевны к Тихому Александру Степановичу о расторжении брака, разделе общего имущества супругов, по встречному иску Тихого Александра Степановича к Тихой Надежде Николаевне о разделе общего имущества супругов

по кассационной жалобе Тихой Н.Н. на решение Изобильненского районного суда Ставропольского края от 25 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 6 февраля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Тихой Н.Н. – Аносова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы представителя Тихого А.С. – Есаковой О.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тихая Н.Н. с учётом уточнённых требований обратилась в суд с иском к Тихому А.С. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества. Просила признать за ней право на ½ доли в праве собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], стоимостью 700 000 руб., выделить в её собственность 40 тонн семян подсолнечника стоимостью 700 000 руб., холодильник «Атлант» стоимостью 30 000 руб., морозильную камеру

стоимостью 20 000 руб., швейную машинку стоимостью 1 000 руб., также просила взыскать с Тихого А.С. в её пользу компенсацию стоимости передаваемого ему общего имущества супругов в размере 4 534 151 руб. В обоснование требований Тихая Н.Н. сослалась на то, что с 11 октября 1980 г. состоит в браке с Тихим А.С. В период брака и совместного ведения хозяйства супругами приобретены девять земельных участков (паёв) общей стоимостью 7 156 292 руб., дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED], стоимостью 816 000 руб., дом с земельным участком, расположенные по адресу: [REDACTED], стоимостью 78 000 руб., 80 тонн семян подсолнечника стоимостью 1 400 000 руб., автомобиль «Нива» стоимостью 143 000 руб., трактор «Белорус» стоимостью 1 096 000 руб., холодильник «Норд» стоимостью 3 000 руб., холодильник «Атлант» стоимостью 30 000 руб., морозильная камера стоимостью 20 000 руб., телевизор «Самсунг» стоимостью 10 000 руб., стиральная машина стоимостью 6 000 руб., микроволновая печь стоимостью 2 000 руб., электромясорубка стоимостью 1 000 руб., трактор МТЗ с куном стоимостью 300 000 руб., трактор МТЗ без куна стоимостью 100 000 руб., комбайн «Нива» с жаткой стоимостью 150 000 руб., культиватор стоимостью 10 000 руб., сеялка стоимостью 10 000 руб., опрыскиватель стоимостью 20 000 руб., тракторная тележка стоимостью 10 000 руб., плуг стоимостью 8 000 руб., сварочный аппарат стоимостью 5 000 руб. Общая стоимость имущества составляет 11 385 302 руб., доля каждого супруга составляет 5 693 151 руб. С 17 декабря 2009 г. Тихий А.С. является индивидуальным предпринимателем и главой крестьянского (фермерского) хозяйства «Тихое» (далее КФХ «Тихое»), в деятельности которого она принимала непосредственное участие, вела бухгалтерский учёт, принимала урожай, в связи с чем фактически является его членом и вправе претендовать на половину стоимости общего имущества супругов в КФХ «Тихое».

Тихий А.С. иск не признал, предъявил к Тихой Н.Н. встречный иск о разделе совместно нажитого имущества, в котором просил исключить из состава общего имущества супругов имущество, принадлежащее КФХ «Тихое», а именно трактор МТЗ с куном, трактор МТЗ, Комбайн «Нива» с жаткой, плуг, культиватор, сеялку, опрыскиватель, бочок для воды, цистерну для топлива, тележку тракторную, сварочный аппарат, земельные участки: кадастровый номер [REDACTED] площадью 243 200 кв.м, кадастровый номер [REDACTED] площадью 123 246 кв.м, кадастровый номер [REDACTED] площадью 121 600 кв.м, кадастровый номер [REDACTED] площадью 60 800 кв.м, кадастровый номер [REDACTED] площадью 60 800 кв.м, кадастровый номер [REDACTED] площадью 60 000 кв.м; признать доли в совместно нажитом имуществе сторон равными и осуществить его раздел, выделив в его собственность автомобиль «Нива», государственный номер [REDACTED], жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: пос. [REDACTED], жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED], холодильник

«Атлант», микроволновую печь, телевизор «Самсунг»; оставить в собственности Тихой Н.Н. квартиру площадью 74,6 кв.м, расположенную по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], взыскав в его пользу компенсацию в размере $\frac{1}{2}$ от рыночной стоимости этой квартиры в сумме 810 318 руб.; взыскать с него в пользу Тихой Н.Н. компенсацию $\frac{1}{2}$ стоимости автомобиля «Нива», компенсацию в размере $\frac{1}{2}$ рыночной стоимости жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: [REDACTED], в сумме 39 000 руб., компенсацию в размере $\frac{1}{2}$ рыночной стоимости жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: [REDACTED] [REDACTED], в сумме 408 000 руб.; взыскать с Тихой Н.Н. в его пользу денежную компенсацию в счёт превышения стоимости причитающейся ей доли в размере 635 200 руб.

В обоснование требований Тихий А.С. указал, что в период брака сторон приобретено заявленное к разделу имущество, вместе с тем трактор «Беларус», трактор МТЗ с куном, трактор МТЗ, комбайн «Нива» с жаткой, плуг, культиватор, сеялка, опрыскиватель, бочка для воды, цистерна для топлива, тележка тракторная, сварочный аппарат, указанные выше земельные участки, а также сельскохозяйственная продукция, которой являются семена подсолнечника, в состав имущества, нажитого супругами в период брака, не входят, разделу не подлежат, поскольку является имуществом крестьянских (фермерских) хозяйств «Гарант» – глава Тихая Н.Н. (с 26 ноября 2004 г. по 18 февраля 2016 г.) и КФХ «Тихое» – глава Тихий А.С., членом которого Тихая Н.Н. не является, в связи с этим последняя не вправе претендовать на половину стоимости этого имущества.

Решением Изобильненского районного суда Ставропольского края от 25 октября 2017 г. исковые требования Тихой Н.Н. удовлетворены частично. Брак, заключённый 11 октября 1980 г. между Тихой Н.Н. и Тихим А.С., расторгнут. За Тихой Н.Н. признано право собственности на $\frac{1}{2}$ доли жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]. Тихой Н.Н. выделены семена подсолнечника в размере 40 тонн стоимостью 700 000 руб. В собственность Тихой Н.Н. выделен холодильник «Атлант» стоимостью 30 000 руб., морозильная камера стоимостью 20 000 руб., швейная машинка стоимостью 1 000 руб., с Тихого А.С. в пользу Тихой Н.Н. взыскана денежная компенсация в счёт превышения стоимости доли в размере 3 898 951 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Встречный иск Тихого А.С. удовлетворён частично. Из общего имущества супругов исключены: трактор МТЗ с куном, трактор МТЗ, комбайн «Нива» с жаткой, плуг, культиватор, сеялка, опрыскиватель, бочка для воды, цистерна для топлива, тележка тракторная, сварочный аппарат, земельные участки: кадастровый номер [REDACTED] площадью 243 200 кв.м, кадастровый номер [REDACTED] площадью 123 245 кв.м, кадастровый номер [REDACTED] площадью 121 600 кв.м, кадастровый номер [REDACTED] площадью 60 800 кв.м,

кадастровый номер [REDACTED] площадью 60 800 кв.м, кадастровый номер [REDACTED], площадью 60 000 кв.м. Доли в общем имуществе супругов Тихого А.С. и Тихой Н.Н. признаны равными. В собственность Тихого А.С. выделен автомобиль «Нива», государственный номер [REDACTED], жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED]. За Тихим А.С. признано право собственности на $\frac{1}{2}$ доли жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: [REDACTED]. В собственность Тихого А.С. выделены: микроволновая печь стоимостью 2 000 руб. и телевизор «Самсунг» стоимостью 10 000 руб. В собственности Тихой Н.Н. оставлена квартира площадью 74,6 кв.м, расположенная по адресу: [REDACTED]. В остальной части встречные иски оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 6 февраля 2018 г. решение суда в части удовлетворения исковых требований Тихой Н.Н. о выделении в собственность семян подсолнечника в размере 40 тонн стоимостью 700 000 руб., взыскания с Тихого А.С. в пользу Тихой Н.Н. денежной компенсации в счёт превышения стоимости доли в размере 3 898 951 руб. отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении данных требований.

Решение суда в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований Тихого А.С. о взыскании с Тихой Н.Н. в его пользу денежной компенсации в счёт превышения стоимости $\frac{1}{2}$ доли имущества, оставленного в собственности Тихой Н.Н., отменено, в этой части принято новое решение, которым с Тихой Н.Н. в пользу Тихого А.С. взыскана денежная компенсация в счёт превышения стоимости $\frac{1}{2}$ доли оставленного в собственности Тихой Н.Н. имущества в размере 923 318,5 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Тихой Н.Н. ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, как принятых с нарушением требований закона.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя 12 июля 2018 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Тихой Н.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено и из материалов дела следует, что стороны состоят в браке с 11 октября 1980 г. Фактически брачные отношения прекращены в ноябре 2016 г. В период брака на совместные средства сторонами приобретены: квартира по адресу: [REDACTED], стоимостью 1 620 637 руб., жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED], стоимостью 78 000 руб., дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED], стоимостью 816 000 руб., автомобиль ЛАДА-212140 «Нива» стоимостью 143 000 руб., холодильник «Норд» стоимостью 3 000 руб., холодильник «Атлант» стоимостью 30 000 руб., морозильная камера 20 000 руб., телевизор «Самсунг» стоимостью 10 000 руб., стиральная машина стоимостью 6 000 руб., микроволновая печь стоимостью 2 000 руб., электромясорубка стоимостью 1 000 руб. Разрешая спор в указанной части, суд первой инстанции признал поименованное имущество общим имуществом супругов и осуществил его раздел с учётом предложенных сторонами вариантов, определив компенсацию разницы стоимости имущества, переданного сторонам.

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда с таким порядком раздела совместно нажитого сторонами в период брака имущества согласилась.

Судом также установлено, что 17 марта 1994 г. распоряжением главы администрации Изобильненского района Ставропольского края № 223-р зарегистрировано крестьянское (фермерское) хозяйство «Тихое», главой которого является Тихий А.С. (т. 1, л.д. 91).

17 декабря 2009 г. деятельность КФХ «Тихое» как юридического лица прекращена, в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена запись о крестьянском (фермерском) хозяйстве, зарегистрированном до вступления в силу части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, главой которого является Тихий А.С., включённый в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей как глава крестьянского фермерского хозяйства.

Постановлением главы администрации Изобильненского района Ставропольского края от 25 ноября 1993 г. № 571 КФХ «Тихое» в собственность для ведения крестьянского фермерского хозяйства предоставлен

земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 243 200 кв.м, имеющий целевое назначение: земли сельскохозяйственного назначения для ведения КФХ (т. 2, л.д. 197).

23 июля 2009 г. КФХ «Тихое» по договору купли-продажи, заключённому по решению членов КФХ «Тихое» (протокол от 20 июля 2009 г. № 5) с Мещеряковой Л.Ф., приобретён земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 121 600 кв.м. (т. 1, л.д. 98–99).

Земельные участки: кадастровый номер [REDACTED] площадью 121 600 кв.м, кадастровый номер [REDACTED] площадью 60 800 кв.м, кадастровый номер [REDACTED] площадью 60 800 кв.м – приобретены индивидуальным предпринимателем крестьянского фермерского хозяйства Тихим А.С. 8 декабря 2011 г., 4 и 17 сентября 2013 г., соответственно (т. 1, л.д. 100–105).

Для работы КФХ «Тихое» также приобретались: трактор «Белорус» 1221.2, государственный регистрационный номер «[REDACTED]», [REDACTED] года выпуска стоимостью 1 096 000 руб., трактор МТЗ с куном стоимостью 300 000 руб., трактор МТЗ без куна стоимостью 100 000 руб., комбайн «Нива» с жаткой стоимостью 150 000 руб., культиватор стоимостью 10 000 руб., сеялка стоимостью 10 000 руб., опрыскиватель стоимостью 20 000 руб., тракторная тележка стоимостью 10 000 руб., плуг стоимостью 8000 руб., сварочный аппарат стоимостью 5000 руб.

В результате сбора урожая в 2016 году в хранилище КФХ находится 80 тонн семян подсолнечника стоимостью 1 400 000 руб.

Разрешая требования Тихой Н.Н. о взыскании с Тихого А.С. компенсации половины стоимости имущества, приобретавшегося для осуществления деятельности КФХ «Тихое», суд первой инстанции исходил из его принадлежности КФХ «Тихое», в связи с чем исключил спорные земельные участки и предназначенное для работы КФХ «Тихое» движимое имущество из состава совместно нажитого сторонами в период брака имущества. Поскольку Тихий А.С. не отрицал того, что ведение фермерского хозяйства осуществлялось супругами совместно до фактического прекращения брачных отношений в ноябре 2016 года, несмотря на отсутствие письменного соглашения об этом, суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 162, пунктом 2 статьи 258 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что оба супруга являлись членами КФХ «Тихое», поэтому взыскал с Тихого А.С. в пользу Тихой Н.Н. компенсацию половины стоимости этого имущества в сумме 3 898 951 руб. и выделил в собственность Тихой Н.Н. 40 тонн семян подсолнечника стоимостью 700 000 руб.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения данных исковых требований и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении этих требований, суд апелляционной инстанции признал указанные выводы суда первой инстанции противоречащими пункту 2 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации, статьям 1, 4, 6, 8, Федерального закона от 11 июня 2003 г. №74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»,

статье 78 Земельного кодекса Российской Федерации, статье 257 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав, что представленные в суд доказательства свидетельствуют о том, что Тихий А.С. является главой и единственным членом крестьянского (фермерского) хозяйства, соглашение между Тихим А.С. и Тихой Н.Н. о создании фермерского хозяйства не заключалось, Тихий А.С. как единственный член КФХ «Тихое» согласия на членство Тихой Н.Н. в КФХ не давал, из трудовой книжки Тихой Н.Н. следует, что она в период с 1996 по 2002 год работала бухгалтером в КФХ «Тихое», в связи с чем между КФХ «Тихое» и Тихой Н.Н. имелись трудовые правоотношения.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что Тихая Н.Н. в рамках рассматриваемого дела с требованиями о признании её членом КФХ «Тихое» не обращалась, оснований выйти за пределы заявленных требований в порядке части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации у суда первой инстанции не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что обжалуемые судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся в том числе доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности. Общим имуществом супругов являются также приобретённые за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», установлено, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пп.1, 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьёй 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе

доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Согласно пунктам 1, 2, 3 статьи 1 Федерального закона от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» крестьянское (фермерское) хозяйство представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии. Фермерское хозяйство может быть создано одним гражданином. Фермерское хозяйство осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

В силу статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации права супругов владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, являющимся совместной собственностью членов крестьянского (фермерского) хозяйства, определяются статьями 257 и 258 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем у супругов, ведущих крестьянское (фермерское) хозяйство, кроме продуктов, плодов и орудий для ведения этого хозяйства, есть ещё и совместно нажитое имущество, используемое в процессе их семейной деятельности. Следовательно, в зависимости от вида и назначения имущества, источника его приобретения у членов крестьянского (фермерского) хозяйства могут быть разные права на принадлежащее им имущество.

Как видно из материалов дела и было установлено судами обеих инстанций, 17 декабря 2009 г. деятельность КФХ «Тихое» как юридического лица прекращена, с указанной даты по настоящее время Тихий А.С. осуществляет единолично предпринимательскую деятельность по ведению крестьянского (фермерского) хозяйства, других членов в крестьянском фермерском хозяйстве не имелось.

В ходе судебных заседаний Тихая Н.Н. поясняла, что на момент осуществления предпринимательской деятельности фермерского хозяйства Тихим А.С. стороны состояли в браке, спорные земельные участки, а также движимое имущество приобретались супругами за счёт совместных денежных средств, кроме того, истец как член семьи совместно с ответчиком принимала участие в деятельности КФХ «Тихое», что не отрицалось Тихим А.С.

Поскольку к совместному имуществу относятся доходы каждого из супругов от трудовой и предпринимательской деятельности, судам надлежало принять во внимание, что заявленное в иске Тихой Н.Н. спорное имущество приобретено в период брака на общие средства супругов, в том числе полученные в результате ведения Тихим А.С. предпринимательской деятельности, в связи с чем она вправе претендовать на денежную компенсацию половины стоимости этого имущества. Между тем данные доводы не получили оценки в обжалуемых судебных постановлениях, чем были нарушены права Тихой Н.Н.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что указанные предписания судами при рассмотрении данного дела соблюдены не были.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 6 февраля 2018 г. отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 6 февраля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи