



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ18-16

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Вифлеемского Анатолия Борисовича к непубличному акционерному обществу «Национальная спутниковая компания» об исполнении обязательств, о взыскании убытков, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе непубличного акционерного общества «Национальная спутниковая компания» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 декабря 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителей непубличного акционерного общества «Национальная спутниковая компания» Мишушина А.Е. и Сигалова Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 14 сентября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 6 декабря 2016 г., отказано в удовлетворении исковых требований

Вифлеемского А.Б. к непубличному акционерному обществу «Национальная спутниковая компания» (далее – НАО «Национальная спутниковая компания», общество) об исполнении обязательств, о взыскании убытков, штрафа и компенсации морального вреда.

НАО «Национальная спутниковая компания» обратилось в суд с заявлением о взыскании с Вифлеемского А.Б. судебных расходов в размере 69 124 руб. В обоснование своих требований общество указало, что при рассмотрении настоящего дела в судебных заседаниях 20 июля, 8 и 14 сентября, и 6 декабря 2016 г. в судах первой и апелляционной инстанций участвовали представители ответчика, направленные в служебную командировку. Ссылаясь на то, что расходы на проезд представителей составили 58 814 руб., командировочные расходы – 10 400 руб., заявитель просил возместить ему данные расходы как стороне, в пользу которой состоялось решение суда.

Определением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 26 мая 2017 г. в удовлетворении заявления НАО «Национальная спутниковая компания» о взыскании судебных расходов отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 декабря 2017 г. определение суда первой инстанции отменено, вопрос разрешен по существу: с Вифлеемского А.Б. в пользу общества взысканы судебные расходы в размере 5 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе НАО «Национальная спутниковая компания» ставится вопрос об отмене указанного апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 22 октября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении заявления НАО «Национальная спутниковая компания» о взыскании судебных расходов.

Судами установлено и следует из материалов дела, что решением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 14 сентября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 6 декабря 2016 г., отказано в удовлетворении исковых требований Вифлеемского А.Б. к НАО «Национальная спутниковая компания» об исполнении обязательств, о взыскании убытков, штрафа и компенсации морального вреда.

Обращаясь в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных в связи рассмотрением данного гражданского дела, НАО «Национальная спутниковая компания» ссылалось на то, что в судебных заседаниях Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород 20 июля, 8 и 14 сентября 2016 г. принимал участие представитель ответчика, направленный в служебную командировку из г. Санкт-Петербурга в г. Нижний Новгород, а в судебном заседании Нижегородского областного суда, состоявшемся 6 декабря 2016 г., по рассмотрению апелляционной жалобы Вифлеемского А.Б. участвовали два представителя общества. Продолжительность командировок представителей для явки на каждое судебное заседание в суд первой инстанции с учетом удаленности от места рассмотрения дела составила 3 календарных дня, для явки в судебное заседание 6 декабря 2016 г. – 2 календарных дня для каждого из двух представителей. Расходы на проезд по маршрутам Санкт-Петербург – Нижний Новгород – Санкт-Петербург и Санкт-Петербург – Москва – Нижний Новгород – Москва – Санкт-Петербург составили 58 814 руб., командировочные расходы – 10 400 руб.

Отказывая в удовлетворении заявления общества о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что НАО «Национальная спутниковая компания» не представлены доказательства, подтверждающие обоснованность и разумность несения затрат на проезд представителей НАО «Национальная спутниковая компания» в вагонах железнодорожного транспорта повышенной комфортности «СВ» и бизнес класса. Также суд указал, что затраты общества на оплату представителям командировочных расходов (суточных) в

силу положений статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

Отменяя определение суда первой инстанции и частично удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 88, 94, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, содержащимися в абзаце втором пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1), исходил из чрезмерности предъявленных обществом судебных расходов, на основании чего снизил их размер до 5 000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемое апелляционное определение принято с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, а также другие признанные судом необходимыми расходы (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу части 2 той же статьи данные правила относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1, транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны.

Таким образом, при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов в виде транспортных и иных издержек юридически значимым является установление связи указанных расходов с рассмотрением дела, их необходимости, оправданности и разумности исходя из цен, которые обычно устанавливаются за данные услуги.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1).

Поскольку оценка обоснованности требований о возмещении судебных издержек осуществляется по общим правилам гражданского процессуального законодательства, результаты оценки доказательств суд обязан отразить в судебном акте, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Отменяя определение суда первой инстанции и разрешая требование НАО «Национальная спутниковая компания» по существу, суд апелляционной инстанции, установив факт несения заявителем расходов на проезд его представителей к месту слушания дела и обратно в сумме 58 814 руб., оплаты

командировочных расходов в сумме 10 400 руб., признал за обществом право на возмещение судебных издержек.

В то же время, определяя размер подлежащих возмещению издержек в сумме 5 000 руб., суд апелляционной инстанции в нарушение приведенных выше норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации не привел мотивов, по которым признал заявленный размер судебных издержек чрезмерным, то есть не соответствующим необходимости, оправданности и разумности, не указал цены, которые обычно устанавливаются за данные транспортные услуги и другие расходы, связанные с рассмотрением дела, а также не представил расчёт, который позволял бы проверить правильность исчисления взысканной судом суммы судебных издержек.

При таких обстоятельствах апелляционное определение нельзя признать отвечающим требованиям статей 195 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 декабря 2017 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 декабря 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи