



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД18-20

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 декабря 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Владимирову Игоря Валерьевича на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи 2-го судебного участка Кировского судебного района г. Новосибирска от 29 сентября 2017 года, решение судьи Кировского районного суда г. Новосибирска от 30 января 2018 года и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 02 июля 2018 года, вынесенные в отношении Владимирову Игоря Валерьевича (далее – Владимиров И.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи 2-го судебного участка Кировского судебного района г. Новосибирска от 29 сентября 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Новосибирска от 30 января 2018 года и постановлением заместителя председателя Новосибирского областного суда от 02 июля 2018 года, Владимиров И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Владимиров И.В. просит отменить вынесенные по делу судебные акты, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Владимиров И.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием для привлечения Владимиров И.В. мировым судьей к ответственности на основании части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы о том, что он 03 июня 2017 года в 14 часов 30 минут по адресу: Новосибирская область, п. Красный Яр, 29/1 управлял транспортным средством «Citroën C5», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■, с признаками опьянения, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С таким решением судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель транспортного средства.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом обязательным условием правильной квалификации действий (бездействий) лица по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является установление законности требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При составлении сотрудниками полиции процессуальных документов, а также в ходе производства по данному делу Владимиров И.В. последовательно утверждал о том, что в момент предъявления сотрудниками полиции требования о прохождении медицинского освидетельствования транспортным средством он не управлял, следовательно, водителем не являлся.

При рассмотрении дела мировым судьей Владимиров И.В. и его защитник указывали на то, что требование сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось незаконным, поскольку водителем транспортного средства Владимиров И.В. не являлся. В момент дорожно-транспортного происшествия и после него автомобилем не управлял.

В судебном заседании мирового судьи был допрошен старший инспектор ДПС ПДПС ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области К [REDACTED] пояснивший, что из дежурной части поступило сообщение о дорожно-транспортном происшествии на территории производственной базы Красный Яр. На месте дорожно-транспортного происшествия было установлено, что транспортное средство «УАЗ Патриот», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением К [REDACTED] совершило столкновение с припаркованным автомобилем «Citroën C5», государственный регистрационный знак [REDACTED]. В момент столкновения транспортных средств в автомобиле «Citroën C5» никого не было, двигатель не был включен. При просмотре видеозаписи с камеры видеонаблюдения было установлено, что указанным автомобилем последним управлял Владимиров И.В., в связи с чем сотрудниками ГИБДД был сделан вывод о том, что названное лицо является участником дорожно-транспортного происшествия. При оформлении материала

по факту дорожно-транспортного происшествия от Владимирова И.В. исходил запах алкоголя, поэтому он был направлен на медицинское освидетельствование, от прохождения которого отказался.

Также инспектор К [ ] указал на то, что с момента выезда на место дорожно-транспортного происшествия до оформления соответствующего материала прошло около двух часов.

Инспектор ДПС ПДПС ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области Ш [ ] дал аналогичные показания, указав, что по приезду на место дорожно-транспортного происшествия Владимиров И.В. находился недалеко от автомобилей, пояснял, что в момент столкновения транспортным средством не управлял.

П [ ], допрошенная в качестве свидетеля, пояснила, что является собственником автомобиля «Citroën C5», государственный регистрационный знак [ ] до территории производственной базы Красный Яр транспортным средством управляла она, Владимиров И.В. управлял автомобилем лишь на территории производственной базы, переставив его, чтобы предотвратить хищение имущества. После того, как Владимиров И.В. переставил автомобиль, он отдал ей ключи от него и документы, спустя примерно 40 минут произошло дорожно-транспортное происшествие. В течение этого времени, в момент дорожно-транспортного происшествия и после него до приезда сотрудников полиции транспортным средством никто не управлял. При оформлении происшествия сотрудникам полиции документы передавала она.

Допрошенный в качестве свидетеля З [ ], пояснил, что с момента управления автомобилем Владимировым И.В. до момента дорожно-транспортного происшествия прошло более часа.

При рассмотрении дела судьей районного суда повторно был допрошен в качестве свидетеля К [ ] который поддержал показания, данные им мировому судье. При этом на вопрос суда пояснил, что требование о прохождении медицинского освидетельствования было предъявлено Владиминову И.В. после просмотра видеозаписи с камер наблюдения, в момент дорожно-транспортного происшествия Владимиров И.В. транспортным средством не управлял.

Кроме того, из объяснений водителя К [ ] определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и рапорта сотрудника полиции следует, что дорожно-транспортное происшествие произошло в 12 часов 05 минут (65, 66, 72).

Схема места совершения дорожно-транспортного происшествия и справка о дорожно-транспортном происшествии (как видно из данных документов) составлены в 12 часов 05 минут (л.д. 67, 74).

При этом согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством от 03 июня 2017 года, Владимиров И.В. отстранен от управления транспортным средством в 14 часов 15 минут.

В соответствии с протоколом об административном правонарушении, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние

опьянения названное лицо отказалось выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования в 14 часов 30 минут.

Таким образом, при рассмотрении дела было установлено, что с момента управления Владимиром И.В. транспортным средством до предъявления требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования прошел значительный промежуток времени, в момент, относящийся к событию административного правонарушения, он не являлся водителем транспортного средства.

В связи с вышеизложенным в данном случае нельзя сделать однозначный вывод о том, что требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования предъявлено Владимиру И.В. именно как к лицу, управляющему транспортным средством.

Поскольку частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения именно водителем транспортного средства, то квалификация действий Владимира И.В. по указанной норме является неправомерной.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление и.о. мирового судьи 2-го судебного участка Кировского судебного района г. Новосибирска от 29 сентября 2017 года, решение судьи Кировского районного суда г. Новосибирска от 30 января 2018 года и постановление заместителя председателя

Новосибирского областного суда от 02 июля 2018 года, вынесенные в отношении Владимирова И.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Владимирова И.В. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи 2-го судебного участка Кировского судебного района г. Новосибирска от 29 сентября 2017 года, решение судьи Кировского районного суда г. Новосибирска от 30 января 2018 года и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 02 июля 2018 года, вынесенные в отношении Владимирова Игоря Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.Б. Никифоров