



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ18-67

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал о возвращении встречного искового заявления Лукина Игоря Юрьевича к Фадеевой Татьяне Геннадьевне о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Лукина Игоря Юрьевича на определение Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 декабря 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения представителей Лукина И.Ю. – Давтяна В.Р. и Лапушкина С.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Фадеева Т.Г. обратилась в суд с иском к Лукину И.Ю. о разделе совместно нажитого имущества и взыскании алиментов, указав, что с 28 ноября 1992 г. состояла с ответчиком в зарегистрированном браке, в период которого родилось двое детей, Лукина А. [REDACTED], [REDACTED] года рождения и Лукин М. [REDACTED] года рождения. Решением мирового судьи судебного

участка № 156 г. Санкт-Петербурга от 16 декабря 2014 г. брак между сторонами расторгнут. Просила признать за ней право собственности на 1/2 доли в следующем имуществе: доли в размере 20% в уставном капитале ООО «Якиманка 39» и «Ми Пиаче Проспект Мира», доли в размере 55% ООО «ТрансТехСервис», доли в размере 64% в уставном капитале ООО «Торговый дом «Ленинградский мацтопропиточный завод», в квартирах №№ [REDACTED], машино-места №№33,34,35 в г. [REDACTED], квартире № [REDACTED] в г. Санкт-Петербурге, земельном участке № [REDACTED] в Республике [REDACTED], офисе площадью 152,10 кв.м в г. Санкт-Петербурге, земельных участках с расположенными на них жилыми домами в [REDACTED] - [REDACTED]; двух автомобилях марки Mercedes-Benz.

Лукин И.Ю. обратился в суд со встречным иском к Фадеевой Т.Г., в котором просил разделить совместно нажитое имущество, находящееся, как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами (квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], лист 41, местность « [REDACTED] », здания №G666, многоквартирный дом №G668, другое здание 20 кв.м с подземным помещением №G 669, частный подземный гараж (подвальный этаж 1.07, гараж, 17.7 кв.м, объем долей 3.07571000; подвальный этаж 1.08, гараж. 17,7 кв.м, объем долей 3.075/1000; 6-й этаж 7.02, квартира, состоящая из 6 комнат 177 кв.м, балкона 12,2 кв.м, балкона 13.2 кв.м, балкона 6 кв.м, объем долей 97.003/1000: аттиковый этаж 8.01, квартира, состоящая из 5 комнат 149,7 кв.м, террасы 216.3 кв.м, объем долей 99.463/1000; итого: 609,80 кв.м, объем долей 202.616/1000), а также признать долговые обязательства по кредитному договору, заключенному между ним и АО «Интерпрогрессбанк» общими долгами супругов и включить их в раздел имущества.

Определением Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 июля 2017 г. встречное исковое заявление Лукина И.Ю. в части требований о признании совместно нажитым имуществом объектов недвижимости, находящихся в Швейцарии, и их разделе возвращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с его неподсудностью данному суду.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 декабря 2017 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Лукин И.Ю. ставит вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений и направлении материала в суд для решения вопроса о принятии встречного иска к производству суда.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. 20 августа 2018 г. материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2018 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материал, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При решении вопроса о принятии к производству суда встречного искового заявления Лукина И.Ю. в части раздела имущества, находящегося за пределами Российской Федерации, такого характера существенное нарушение норм права допущено судами первой и апелляционной инстанций, что выразилось в следующем.

Возвращая встречное исковое заявление Лукина И.Ю. в части раздела имущества, находящегося за пределами Российской Федерации, суд, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что данные требования не подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции Российской Федерации, а могут быть рассмотрены компетентным судом иностранного государства по месту нахождения имущества. Кроме того, суд указал, что между Российской Федерацией и Швейцарской конфедерацией отсутствует международный договор о правовой помощи по гражданским делам.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы судов сделанными с существенным нарушением норм материального и процессуального права, регулирующих возникшие правоотношения.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

На основании статьи 2 Семейного кодекса Российской Федерации семейное законодательство устанавливает порядок осуществления и защиты семейных прав, условия и порядок вступления в брак, прекращения брака и признания его недействительным, регулирует личные неимущественные и имущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми (усыновителями и усыновленными), а в случаях и в пределах, предусмотренных семейным законодательством, между другими родственниками и иными лицами.

В силу пункта 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 данной статьи).

Пунктом 1 статьи 161 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что личные неимущественные и имущественные права и обязанности супругов определяются законодательством государства, на территории которого они имеют совместное место жительства, а при отсутствии совместного места жительства законодательством государства, на

территории которого они имели последнее совместное место жительства. Личные неимущественные и имущественные права и обязанности супругов, не имевших совместного места жительства, определяются на территории Российской Федерации законодательством Российской Федерации.

Как видно из представленных материалов, Лукин И.Ю. и Фадеева Т.Г. являются гражданами Российской Федерации, проживают на территории Российской Федерации.

При обращении в суд с встречным иском Лукин И.Ю. к разделу указал имущество, находящееся как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами, а именно, квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], здания №G666, многоквартирный дом №G668, другое здание 20 кв.м с подземным помещением №G 669, частный подземный гараж (подвальный этаж 1.07, гараж, 17.7 кв.м, объем долей 3.07571000; подвальный этаж 1.08, гараж. 17,7 кв.м, объем долей 3.075/1000; 6-й этаж 7.02, квартира, состоящая из 6 комнат 177 кв.м, балкона 12,2 кв.м, балкона 13.2 кв.м, балкона 6 кв.м, объем долей 97.003/1000: аттиковыи этаж 8.01, квартира, состоящая из 5 комнат 149,7 кв.м, террасы 216.3 кв.м, объем долей 99.463/1000; итого: 609,80 кв.м, объем долей 202.616/1000.

Возвращая в части встречное исковое заявление Лукина И.Ю., суд не принял во внимание то обстоятельство, что требования встречного истца не являются иском о правах на недвижимое имущество, а направлены на изменение режима совместной собственности супругов, в связи с чем вывод о том, что истец вправе разделить спорное имущество исключительно в компетентном суде иностранного государства по месту нахождения недвижимого имущества, является ошибочным.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не относит требование о разделе совместно нажитого имущества супругов (граждан Российской Федерации), находящегося на территории иностранных государств, к исключительной компетенции иностранных судов, в связи с чем на данные требования распространяются общие правила подсудности, установленные главой 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Такого рода иски подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором.

Таким образом, возвращение Петроградским районным судом г. Санкт-Петербурга встречного искового заявления Лукина И.Ю. в части раздела

имущества, находящегося за пределами Российской Федерации, по причине неподсудности российскому суду является неправомерным.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 декабря 2017 г. подлежат отмене, а материал - направлению в суд первой инстанции для принятия встречного иска Лукина И.Ю. к производству данного суда.

Руководствуясь 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 декабря 2017 г. отменить.

Материал по встречному исковому заявлению Лукина Игоря Юрьевича к Фадеевой Татьяне Геннадьевне о разделе совместно нажитого имущества направить в Петроградский районный суд г. Санкт-Петербурга для решения вопроса о принятии иска к производству данного суда.

Председательствующий

Судьи

