



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-213

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Синявского Сергея Александровича к федеральному казённому учреждению «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации», Министерству обороны Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда по кассационной жалобе представителя Синявского Сергея Александровича – Сладковой Т.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 октября 2017 г., а также на определение Басманного районного суда г. Москвы от 11 июля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 октября 2017 г. о восстановлении Министерству обороны Российской Федерации срока на подачу апелляционной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Синявского С.А. – Сладкову Т.И., выступающую по доверенности и поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя Министерства обороны Российской Федерации Кикееву Л.А. и представителя Министерства финансов Российской Федерации Кочеткову Л.А., выступающих по доверенностям и возражавших против удовлетворения жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А., полагавшую жалобу подлежащей

удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Синявский С.А. обратился в суд с указанным выше иском, сославшись на то, что его сын Синявский И.С., [REDACTED] года рождения, погиб 13 сентября 2009 г. при прохождении военной службы по призыву. По приговору Тамбовского гарнизонного военного суда от 25 мая 2012 г., изменённому кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Московского окружного военного суда от 11 января 2013 г., командир воинской части Слободян А.А. по данному факту признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации (халатность).

Поскольку гибелью сына истцу причинён моральный вред, Синявский С.А. просил суд взыскать с ответчиков в его пользу компенсацию в размере 2 400 000 руб.

Министерство обороны Российской Федерации с иском не согласилось, ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие его представителей и направило возражения на иск.

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 10 октября 2014 г. иск удовлетворён частично, с Министерства обороны Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Синявского С.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 1 500 000 руб.

Решение суда исполнено 12 августа 2015 г. путём перечисления Межрегиональным операционным управлением федерального казначейства платёжным поручением денежных средств по исполнительному листу Синявскому С.А. на основании заявки Министерства обороны Российской Федерации на кассовый расход от 7 августа 2015 г.

На указанное выше решение суда первой инстанции Министерство обороны Российской Федерации 18 января 2016 г. направило в суд апелляционную жалобу, датированную 25 декабря 2015 г., в которой содержится просьба о восстановлении процессуального срока на её подачу.

Определением Басманного районного суда г. Москвы от 11 июля 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 октября 2017 г., Министерству обороны Российской Федерации восстановлен процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Басманного районного суда г. Москвы от 10 октября 2014 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 октября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 октября 2017 г., которым решения суда первой инстанции отменено и принято новое решение об отказе в иске, а также об отмене определения судьи Басманного районного суда г. Москвы от 11 июля 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда 18 октября 2017 г., принятых по заявлению Министерства обороны Российской Федерации о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 8 октября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что сын истца Синявского С.А. – Синявский И.С., [REDACTED] года рождения, при прохождении военной службы по призыву погиб в результате пожара, произошедшего 13 сентября 2009 г. в здании в/ч 54607. По приговору Тамбовского гарнизонного военного суда от 25 мая 2012 г., изменённому кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Московского окружного военного суда от 11 января 2013 г., по данному факту командир воинской части Слободян А.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации (халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, повлёкшее по неосторожности смерть двух или более лиц). В названном уголовном деле матерью погибшего Синявской Н.А. заявлен гражданский иск о компенсации морального вреда в размере 2 000 000 руб., который судом удовлетворён (л.д. 10–21, 68–71).

По настоящему гражданскому делу отец погибшего Синявский С.А. обратился в суд с иском о взыскании с ответчиков в его пользу компенсации морального вреда, причинённого гибелью сына, в размере 2 400 000 руб.

Басманным районным судом г. Москвы 10 октября 2014 г. постановлено указанное выше решение, которое в окончательной форме изготовлено 27 октября 2014 г. (л.д. 81), исполнено 12 августа 2015 г. (л.д. 123).

На данное решение суда первой инстанции Министерство обороны Российской Федерации 18 января 2016 г. направило в суд апелляционную жалобу, датированную 25 декабря 2015 г., в которой содержится просьба о восстановлении процессуального срока на её подачу (л.д. 86–89).

Определением Басманного районного суда г. Москвы от 11 июля 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 октября 2017 г., Министерству обороны Российской Федерации названный процессуальный срок восстановлен.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с определениями суда первой и апелляционной инстанций о восстановлении Министерству обороны Российской Федерации процессуального срока на подачу апелляционной жалобы согласиться нельзя по следующим основаниям.

Статьёй 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (часть 1).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 199 указанного выше кодекса решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела.

В силу части 2 статьи 321 названного кодекса апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным кодексом.

Согласно статье 112 этого же кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

Для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного статьёй 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьёй 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования лицам, не привлечённым к участию в деле, о правах и обязанностях которых судом принято решение, судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения таких лиц с заявлением (ходатайством) о восстановлении указанного срока, которая определяется исходя из сроков, установленных статьями 321, 332 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исчисляемых с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

По смыслу приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования лицам, не присутствовавшим в судебном заседании, в отношении которых отсутствуют сведения о получении ими копии решения суда, также следует учитывать своевременность их обращения с заявлением о восстановлении срока с того момента, когда они узнали или должны были узнать о принятом решении и могли получить его копию.

Удовлетворяя заявление Министерства обороны Российской Федерации о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, суд указал на то, что сведения о своевременном получении заявителем мотивированного решения суда в материалах дела отсутствуют, в связи с чем пришёл к выводу об уважительности причин пропуска срока.

Между тем из установленных судами обстоятельств и материалов дела следует, что Министерство обороны Российской Федерации о предъявленном

иске знало и ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие его представителей. Решение суда первой инстанции по данному делу принято 10 октября 2014 г., в окончательной форме изготовлено 27 октября 2014 г., копии решения в этот же день направлены сторонам (л.д. 75–82).

Несмотря на отсутствие в материалах дела сведений, подтверждающих получение данного почтового отправления, Министерство обороны Российской Федерации должно было знать о принятом решении, поскольку знало о предъявленном иске и было извещено о дате судебного заседания. Кроме того, 7 августа 2015 г. Министерство обороны Российской Федерации во исполнение данного решения представило в Межрегиональное операционное УФК заявку на кассовый расход на сумму 1 500 000 руб., по которой названное УФК перечислило платёжным поручением от 12 августа 2015 г. денежные средства по исполнительному листу Синявскому С.А. Однако апелляционную жалобу с заявлением о восстановлении процессуального срока на её подачу Министерство обороны Российской Федерации направило в суд лишь 18 января 2016 г. – спустя более года после вынесения решения и более пяти месяцев после совершения действий по его исполнению, в любом случае значительно пропустив срок на его апелляционное обжалование, что не соответствует приведённым выше нормам процессуального права о сроках на апелляционное обжалование судебных решений и основаниях их восстановления, а также требованиям о добросовестном использовании процессуальных прав.

Каких-либо уважительных причин столь значительного пропуска срока, объективно препятствующих ответчику получить копию решения суда и в разумный срок подать апелляционную жалобу, при указанных выше обстоятельствах судами не установлено, и Министерство обороны Российской Федерации о таких причинах, за исключением доводов о несвоевременном получении копии решения суда, не заявляло.

С учётом изложенного, руководствуясь приведёнными выше нормами процессуального права и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что основания для восстановления Министерству обороны Российской Федерации срока на подачу апелляционной жалобы на решение Басманного районного суда г. Москвы от 10 октября 2014 г. отсутствуют.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм права.

Поскольку все обстоятельства, необходимые для разрешения вопроса о восстановлении названного процессуального срока, с очевидностью установлены, а судами при разрешении этого вопроса неправильно

применены нормы права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным определение Басманного районного суда г. Москвы от 11 июля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 октября 2017 г. отменить и принять новое судебное постановление, которым в удовлетворении заявления Министерства обороны Российской Федерации о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Басманного районного суда г. Москвы от 10 октября 2014 г. отказать.

Согласно пункту 4 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба подлежит оставлению без рассмотрения по существу, если она подана по истечении срока апелляционного обжалования и не решён вопрос о восстановлении этого срока.

В связи с отказом по настоящему делу в восстановлении Министерству обороны Российской Федерации названного выше срока принятое по апелляционной жалобе Министерства обороны Российской Федерации апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 октября 2017 г. подлежит отмене с вынесением нового судебного постановления об оставлении апелляционной жалобы Министерства обороны Российской Федерации на решение Басманного районного суда г. Москвы от 10 октября 2014 г. без рассмотрения, как поданной с пропуском срока на её подачу.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Басманного районного суда г. Москвы от 11 июля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 октября 2017 г. отменить и принять новое судебное постановление, которым в удовлетворении заявления Министерства обороны Российской Федерации о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Басманного районного суда г. Москвы от 10 октября 2014 г. отказать.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 октября 2017 г. отменить, апелляционную жалобу Министерства обороны Российской Федерации на решение Басманного районного суда г. Москвы от 10 октября 2014 г. оставить без рассмотрения.

Председательствующий

Судьи