



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УДП18-178

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 декабря 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судей

судьи Ситникова Ю.В.,
Борисова О.В. и Дубовика Н.П.

с участием осуждённого Пирумова Г.У., его защитников – адвокатов Куприянова Ф.А. и Сергеева А.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кошкина Д.М., представителя потерпевшего по доверенности З [REDACTED] секретаря судебного заседания Воронина М.А.

рассмотрела уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 19 декабря 2017 года и постановление президиума Московского городского суда от 5 июля 2018 года в отношении

Пирумова Григория Ульяновича, [REDACTED]
[REDACTED]

осуждённого по приговору Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 9 октября 2017 года, за каждое из пяти преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ), к 1 году 1 месяцу лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей; по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ

(в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ) к 1 году лишения свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Пирумову Г.У. назначено лишение свободы сроком 1 год 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 300 000 рублей. В силу ст. 72 УК РФ произведён зачёт содержания под стражей с 15 марта 2016 года по 8 октября 2017 года включительно в срок лишения свободы. Пирумов Г.У. освобождён из-под стражи в зале суда в связи с отбытием назначенного наказания.

По данному делу осуждены также Мазо Б.Д., Иванов О.А., Коченов А.В., Цагараев Б.В., Миндлин М.Б., Сванбек В.К. и Кокушкин А.Е., судебные решения в отношении которых не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 19 декабря 2017 года приговор в отношении Пирумова Г.У. изменён, из описательно-мотивировочной части исключено указание о признании обстоятельством, смягчающим наказание, наличие у Пирумова Г.У. государственной награды - медали ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени. Постановлено назначить Пирумову Г.У. наказание за каждое из пяти преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ), в виде лишения свободы на срок 1 год 1 месяц со штрафом в размере 500 000 рублей, с лишением на основании ст. 48 УК РФ государственной награды Российской Федерации - медали ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности всех преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Пирумову Г.У. наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 1 000 000 рублей. На основании ст. 48 УК РФ Пирумов Г.У. лишён государственной награды Российской Федерации - медали ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 5 июля 2018 года апелляционное определение в отношении Пирумова Г.У. оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора Кошкина Д.М., представителя потерпевшего по

доверенности Зайцевой Е.В., осуждённого Пирумова Г.У., защитников Куприянова Ф.А. и Сергеева А.В., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Пирумов Г.У. признан виновным и осуждён за совершение пяти мошенничеств, то есть хищений чужого имущества путём обмана и злоупотребления доверием, с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере, а также за покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путём обмана и злоупотребления доверием, совершенное с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере. Преступления совершены в период с августа 2012 года по 15 марта 2016 года в г. Москве при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных решений в отношении Пирумова Г.У. в связи с мягкостью назначенного ему наказания. В обоснование этого приводятся следующие доводы. Судом установлено, что Пирумов Г.У. являлся заместителем министра культуры Российской Федерации и в составе организованной группы, которой руководил длительный промежуток времени, совершил хищение бюджетных денежных средств на общую сумму свыше 160 миллионов рублей, выделенных на ремонтно-восстановительные работы объектов культурного наследия. Несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств, положительных характеристик осуждённого при назначении наказания не учтены в должной степени характер и степень общественной опасности совершённых им деяний, его роль руководителя организованной группы. По мнению автора апелляционного представления, в отношении Пирумова Г.У. существенно нарушены требования уголовного закона о том, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступлений, обстоятельствам их совершения и личности виновного.

Защитниками Куприяновым Ф.А. и Сергеевым А.В. представлены письменные возражения на доводы кассационного представления, в которых указывается об отсутствии предусмотренных

ст. 401⁶ УПК РФ оснований пересмотра приговора, влекущем ухудшение положения осуждённого.

Защитник Куприянов Ф.А. обжаловал промежуточное в кассационном производстве судебное решение – постановление Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2018 года, которым установлен срок ознакомления Пирумова Г.У. с материалами уголовного дела по 16 ноября 2018 года включительно. Защитник утверждает, что указанное решение вынесено ненадлежащим судом, общий срок ознакомления с делом недостаточен для осуждённого; выводы суда о том, что не требуется длительного ознакомления с материалами дела, необоснован; суд нарушил право Пирумова Г.У. на защиту, поскольку рассмотрел указанный вопрос в отсутствие защитника Сергеева А.В., не известил представителя потерпевшего о дате, времени и месте рассмотрения указанного вопроса; защитник просит отменить постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит апелляционное определение и постановление президиума подлежащими отмене по основаниям, изложенным в кассационном представлении, с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение.

Приговор в отношении Пирумова Г.У. постановлен в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Сторона обвинения перед вышестоящими инстанциями судов последовательно ставила вопрос о чрезмерной мягкости назначенного Пирумову Г.У. наказания.

При этом судом апелляционной инстанции лишь частично усилено дополнительное наказание.

Президиум Московского городского суда отказал в удовлетворении кассационного представления, ошибочно сославшись на отсутствие по делу фундаментальных нарушений закона, которые могли бы служить основанием к отмене судебных решений в кассационном порядке.

Вместе с тем, указанные судебные решения в отношении Пирумова Г.У. нельзя признать законными.

Пирумов Г.У. признан виновным в том, что занимая должность директора Департамента управления имуществом и инвестиционной политики Министерства культуры Российской Федерации, а затем и должность заместителя Министра культуры Российской Федерации, в период с 2012 года по 2016 год руководил организованной им преступной группой, похитившей 164 283 589 рублей 90 копеек, выделенных из государственного бюджета на реставрацию объектов культурного наследия, а также на строительство объекта «Государственный музей истории космонавтики».

Согласно уголовному закону наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ);

лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учётом положений его Общей части (ч. 1 ст. 60 УК РФ);

при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи (ч. 3 ст. 60 УК РФ).

В нарушение требований закона при назначении наказания Пирумову Г.У. фактически не учтены характер и степень общественной опасности совершённых шести тяжких преступлений, в частности его роль в совершении преступлений, социальная значимость похищенного и причинённый вред. В этой связи назначенное Пирумову Г.У. наказание является явно несправедливым как за каждое из совершённых им преступлений, так и по их совокупности.

Допущенное судами нарушение уголовного закона является существенным, исказившим саму суть правосудия и смысл судебных решений как актов правосудия.

Формальная ссылка при назначении наказания на обстоятельства, указанные в ч. 3 ст. 60 УК РФ, без учёта их фактического содержания не может свидетельствовать о законности судебных решений в этой части.

В силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ одним из оснований отмены определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела.

Довод стороны защиты об отсутствии предусмотренных ст. 401⁶ УПК РФ оснований пересмотра приговора несостоятелен, поскольку данная норма закона допускает пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осуждённого, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В отношении Пирумова Г.У. установлено такое нарушение закона.

Доводы о незаконности постановления Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2018 года, которым установлен срок ознакомления Пирумова Г.У. с материалами уголовного дела по 16 ноября 2018 года включительно, несостоятельны.

Указанное судебное решение вынесено надлежащим судом, которому поручено Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации ознакомить осуждённого с материалами уголовного дела.

В постановлении суда приведены убедительные мотивы принятого решения.

Пирумов Г.У. ознакомился с материалами уголовного дела с 29 октября 2018 г., ранее был в полном объеме ознакомлен с материалами дела.

С учётом предмета кассационного рассмотрения осуждённому предоставлен разумный срок дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела. Пирумову Г.У. в должной степени

знакомиться с материалами уголовного дела.

Вопрос об установлении осуждённому срока ознакомления с материалами уголовного дела рассмотрен с участием защитника по соглашению Куприянова Ф.А. Неявка в судебное заседание второго защитника Сергеева А.В., который был извещён о месте, дате и времени проведения судебного заседания, а также отсутствие представителя потерпевшего по доверенности З [REDACTED] не могут служить основанием отмены постановления, поскольку право на защиту осуждённого обеспечено, рассматриваемый вопрос касался его личного права.

Руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 401¹⁴, ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

удовлетворить кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 19 декабря 2017 года и постановление президиума Московского городского суда от 5 июля 2018 года в отношении Пирумова Григория Ульяновича отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение иным составом Московского городского суда.

Председательствующий

Судьи

