



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД18-21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 декабря 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Борисовой Натальи Владимировны на вступившие в законную силу постановление командира 7 роты полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми от 15 февраля 2018 года № 18810059170002465408, решение судьи Свердловского районного суда г. Перми от 23 апреля 2018 года, решение судьи Пермского краевого суда от 22 мая 2018 года и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 06 августа 2018 года, вынесенные в отношении Борисовой Натальи Владимировны (далее – Борисова Н.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением командира 7 роты полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми от 15 февраля 2018 года № 18810059170002465408, оставленным без изменения решением судьи Свердловского районного суда г. Перми от 23 апреля 2018 года, решением судьи Пермского краевого суда от 22 мая 2018 года и постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 06 августа 2018 года, Борисова Н.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Борисова Н.В. просит отменить постановления, вынесенные в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Бартоломей А.Ю., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Борисовой Н.В. жалобы на указанные выше постановления, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Борисовой Н.В., прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Борисовой Н.В. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 данного Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 03 февраля 2018 года в 13 часов 00 минут Борисова Н.В., управляя транспортным средством «Peugeot», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома 45 по улице П. Осипенко города Перми в нарушение пункта 8.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), при выезде с прилегающей территории не уступила дорогу транспортному средству «Volkswagen Passat», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Бартоломея А.Ю., двигавшемуся по дороге с односторонним движением во встречном направлении, в результате чего произошло столкновение указанных транспортных средств.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Борисовой Н.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу постановлением должностного лица и судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном

правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Согласно пункту 8.3 Правил дорожного движения, нарушение которого вменено Борисовой Н.В., при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам и велосипедистам, путь движения которых он пересекает.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения требование уступить дорогу (не создавать помех) означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Преимуществом (приоритетом) признается право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения (Правила дорожного движения).

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

То обстоятельство, что водитель Бартоломей А.Ю. двигался по дороге с односторонним движением во встречном направлении, подтверждается схемой места дорожно-транспортного происшествия, составленной участниками происшествия без привлечения сотрудников полиции (со схемой Борисова Н.В. и Бартоломей А.Ю. были согласны, о чем свидетельствуют их подписи, из нее следует, что на ул. П. Осипенко установлен дорожный знак 5.5 «Дорога с односторонним движением»), протоколом об административном правонарушении, составленным в отношении Бартоломея А.Ю. по части 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением командира 7 роты полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми от 15 февраля 2018 года № 18810059170002465396 о привлечении названного лица к административной ответственности по части 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором Бартоломей А.Ю. указал, что событие административного правонарушения и назначенное наказание не оспаривает.

Дорожный знак 5.5 «Дорога с односторонним движением» указывает на дорогу или проезжую часть, по которой движение механических транспортных средств по всей ширине осуществляется в одном направлении.

В силу пункта 8.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» нарушение водителем требований любого дорожного знака, повлекшее движение управляемого им транспортного средства во встречном направлении по дороге с односторонним движением, образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (например, нарушение требований дорожных знаков 3.1 «Въезд запрещен», 5.5 «Дорога с односторонним движением», 5.7.1 и 5.7.2 «Выезд на дорогу с односторонним движением»).

В данной дорожной ситуации водитель транспортного средства «Volkswagen Passat», государственный регистрационный знак [REDACTED], Бартоломей А.Ю., двигавшийся по дороге с односторонним движением во встречном направлении, не имел преимущественного права движения, а у водителя автомобиля «Peugeot», государственный регистрационный знак [REDACTED] Борисовой Н.В. отсутствовала обязанность уступить ему дорогу.

Таким образом, вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в действиях Борисовой Н.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является необоснованным.

При таких обстоятельствах постановление командира 7 роты полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми от 15 февраля 2018 года № 18810059170002465408, решение судьи Свердловского районного суда г. Перми от 23 апреля 2018 года, решение судьи Пермского краевого суда от 22 мая 2018 года и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 06 августа 2018 года, вынесенные в отношении Борисовой Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Следовательно, постановление командира 7 роты полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми от 15 февраля 2018 года № 18810059170002465408, решение судьи Свердловского районного суда г. Перми от 23 апреля 2018 года, решение судьи Пермского краевого суда от 22 мая 2018 года и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 06 августа 2018 года, вынесенные в отношении Борисовой Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление командира 7 роты полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми от 15 февраля 2018 года № 18810059170002465408, решение судьи Свердловского районного суда г. Перми от 23 апреля 2018 года, решение судьи Пермского краевого суда от 22 мая 2018 года и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 06 августа 2018 года, вынесенные в отношении Борисовой Натальи Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров