



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-КГ18-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления федеральной службы безопасности России по Рязанской области к Шуниной Инне Павловне, Шунину Игорю Владимировичу, Шунину Никите Игоревичу о выселении из служебного жилого помещения по кассационной жалобе Шуниной Инны Павловны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Шунина Никиты Игоревича, Шунина Игоря Владимировича на решение Октябрьского районного суда г. Рязани от 9 февраля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 16 мая 2018 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Управления федеральной службы безопасности России по Рязанской области Казанцевой М.П., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а

состоявшиеся по делу судебные постановления – отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление федеральной службы безопасности России по Рязанской области обратилось в суд с иском к Шуниной И.П., Шунину И.В., Шунину Н.И. о выселении из служебного жилого помещения.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что Шунина И.П. с 1 апреля 2000 года по 7 февраля 2016 года проходила военную службу в Управлении федеральной службы безопасности России по Рязанской области. 23 июля 2012 года на время прохождения службы Шуниной И.П. и членам её семьи: мужу Шунину И.В., сыну Шунину Н.И. была выделена служебная квартира, расположенная по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] В связи с предоставлением служебного жилого помещения был заключён договор найма служебного жилого помещения. Поскольку в настоящее время Шунина И.П. не является военнослужащей и не состоит на учёте нуждающихся в жилых помещениях, истец полагает, что Шунина И.П. и члены её семьи подлежат выселению из служебной квартиры без предоставления другого жилого помещения.

Решением Октябрьского районного суда г. Рязани от 9 февраля 2018 года исковые требования Управления федеральной службы безопасности России по Рязанской области удовлетворены. Шунина И.П., Шунин И.В., Шунин Н.И. выселены из служебного жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED], без предоставления другого жилья и сняты с регистрационного учёта по указанному адресу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 16 мая 2018 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Шунина И.П., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Шунина Н.И., Шунин И.В. ставят вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 29 августа 2018 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 15 ноября 2018 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчики, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителей.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Шунина И.П. проходила военную службу в Управлении федеральной службы безопасности России по Рязанской области с 1 апреля 2000 года по 7 февраля 2016 года. Приказом 5 февраля 2016 года № 10-лс Шунина И.П. уволена с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями по п.п. «а» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О военной обязанности и военной службе». Выслуга лет Шуниной И.П. на момент увольнения составила 15 лет 10 месяцев 6 дней (л.д. 6).

23 июля 2012 года между Шуниной И.П. и Управлением федеральной службы безопасности России по Рязанской области был заключён договор найма служебного помещения, согласно которому на период службы Шуниной И.П. и членам её семьи: мужу Шунину И.В., сыну Шунину Н.И. было предоставлено жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED] (л.д. 7-9).

Согласно справке ООО «Велком-Сервис» от 25 января 2016 года № 7 ответчики зарегистрированы в спорном жилом помещении (л.д. 10).

В связи с тем, что с 7 февраля 2016 года Шунина И.П. не является военнослужащим, истец предложил ответчикам в срок до 10 сентября 2017 года освободить занимаемое служебное жилое помещение, а также сняться с регистрационного учёта (л.д. 11).

До настоящего времени ответчики из спорного жилого помещения не выселились и с регистрационного учёта не снялись.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, исходил из того, что спорное жилое помещение является служебным, предоставлено ответчикам на основании договора найма служебного жилого помещения на период службы Шуниной И.П. В связи с увольнением Шуниной И.П. из Управления федеральной службы безопасности России по Рязанской области договор найма служебного жилого помещения прекратил своё действие, а ответчики не относятся к категории лиц, выселение которых может быть произведено только с предоставлением другого жилого помещения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права.

Согласно статье 35 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

В силу статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации к специализированным жилым помещениям относятся, в том числе, служебные жилые помещения.

В соответствии со статьёй 93 Жилищного кодекса Российской Федерации служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений, в связи с прохождением службы, в связи с назначением на государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации либо в связи с избранием на выборные должности в орган государственной власти или органа местного самоуправления.

Частью 1 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 102 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи.

Правоотношения по обеспечению сотрудников Федеральной службы безопасности России жилыми помещениями регулируется Федеральным Законом от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащим - гражданам, проходящим военную службу по контракту, и совместно проживающим с ними членам их семей предоставляются не позднее трёхмесячного срока со дня прибытия на новое место военной службы служебные жилые помещения по нормам и в порядке, которые предусмотрены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Служебные жилые помещения предоставляются в населённых пунктах, в которых располагаются воинские части, а при отсутствии возможности предоставить служебные жилые помещения в указанных населённых пунктах - в других близлежащих населённых пунктах. При этом военнослужащим - гражданам, имеющим трёх и более детей, служебные жилые помещения предоставляются во внеочередном порядке.

Федеральный законодатель, определяя специальный правовой статус сотрудников Федеральной службы безопасности, вправе устанавливать для них специальные социальные гарантии, которые могут предоставляться как в период прохождения службы, так и после увольнения из органов внутренних дел.

Согласно пункту 27 Типового положения о находящемся в государственной собственности служебном жилищном фонде, переданном в оперативное управление органам внутренних дел, органам Федеральной службы безопасности, органам по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенным органам Российской Федерации и внутренним войскам Министерства внутренних дел Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2002 года № 897 (в ред. от 1 октября 2004 года с изм. от 16 марта 2013 года) сотрудник (военнослужащий), проживающий в служебном жилом помещении и прекративший службу (военную службу), подлежит выселению из служебного жилого помещения со всеми проживающими с ним лицами без предоставления другого жилого помещения в сроки, установленные в договоре найма.

Пунктом 28 Типового положения установлено, что без предоставления другого жилого помещения в случае, указанном в пункте 27 настоящего типового положения, не могут быть выселены, в том числе, сотрудники, имеющие выслугу в правоохранительных органах не менее 10 лет.

Типовое положение о находящемся в государственной собственности служебном жилищном фонде, переданном в оперативное управление органам внутренних дел, органам Федеральной службы безопасности, органам по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ,

таможенным органам Российской Федерации и внутренним войскам Министерства внутренних дел Российской Федерации, утверждённое постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2002 года № 897 (в ред. от 1 октября 2004 года с изм. от 16 марта 2013 года), является действующим нормативным правовым актом, устанавливающим дополнительные, по сравнению с нормами Жилищного кодекса Российской Федерации, в частности с его статьёй 103, льготы для сотрудников Федеральной службы безопасности. Об этом свидетельствует и то обстоятельство, что при принятии постановления Правительства Российской Федерации от 16 марта 2013 года № 217, которым в Типовое положение были внесены изменения, содержание его пункта 28 изменено не было.

Установление пунктом 28 Типового положения о находящемся в государственной собственности служебном жилищем фонде, переданном в оперативное управление органам внутренних дел, органам Федеральной службы безопасности, органам по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенным органам Российской Федерации и внутренним войскам Министерства внутренних дел Российской Федерации дополнительных по сравнению со статьёй 103 Жилищного кодекса Российской Федерации льгот для сотрудников Федеральной службы безопасности не может рассматриваться как противоречие нормам жилищного законодательства.

Сотрудники и военнослужащие органов Федеральной службы безопасности являются специальными субъектами в указанных правоотношениях. Типовое положение соответствует Федеральному закону от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», в статье 15 которого также содержатся нормы права, регулирующие жилищные правоотношения военнослужащих.

Из дела видно, что на момент увольнения Шуниной И.П. из Управления федеральной службы безопасности России по Рязанской области стаж её службы составил 15 лет 10 месяцев 6 дней, что составляет более 10 лет.

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций о том, что ответчики не относятся к категории лиц, выселение которых может быть произведено только с предоставлением другого жилого помещения, нельзя признать правильными, основанными на положениях действующего законодательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем решение Октябрьского районного суда г. Рязани от 9 февраля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского

областного суда от 16 мая 2018 года подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Рязани от 9 февраля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 16 мая 2018 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: