



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ18-235

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бирюкова Олега Германовича к Бирюковой Ирине Владимировне о разделе имущества супругов, по встречному иску Бирюковой Ирины Владимировны к Бирюкову Олегу Германовичу о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Бирюкова О.Г. на решение Анапского городского суда Краснодарского края от 31 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 февраля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., представителя Бирюкова О.Г. – Новосёлова М.О., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бирюков О.Г. обратился в суд с иском к Бирюковой И.В. о разделе имущества супругов. В обоснование заявленных требований указал, что 14 ноября 2014 г. между истцом и ответчиком был зарегистрирован брак, который 17 октября 2016 г. расторгнут. Раздел совместно нажитого имущества не производился. 29 января 2016 г. истец продал принадлежащую ему квартиру по адресу: [REDACTED], за 3 600 000 руб., часть которых хранилась на банковском счёте в Сбербанке России. В период с 2 по 14 сентября 2016 г., когда истец находился под административным арестом, ответчик без согласия истца перевела с его банковского счёта на свой счёт денежные средства в размере 249 270 руб., что подтверждается выпиской Сбербанка России. До вступления в брак с ответчиком истцом было приобретено имущество: журнальный стол стоимостью 4 000 руб., плита газовая – 8 000 руб., вешалка настенная стоимостью 2 500 руб., водонагревательный бойлер «Электролюкс» стоимостью 12 000 руб., 2 сплит-системы стоимостью 30 000 руб., всего приобретено имущества на сумму 56 500 руб. В связи с этим Бирюков О.Г. просит взыскать с Бирюковой И.В. в свою пользу денежные средства в размере 249 27 руб., переведённые ответчиком с карты Сбербанка России, принадлежащей ему, на свою банковскую карту, и обязать Бирюкову И.В. передать ему нажитое до брака движимое имущество на сумму 56 500 руб.

Бирюкова И.В. обратилась в суд со встречными требованиями к Бирюкову О.Г. о взыскании денежных средств. В обоснование иска указала, что 8 мая 2015 г. Бирюков О.Г., находясь в браке с ней, приобрёл в собственность автомобиль марки Volkswagen Golf [REDACTED] года выпуска, однако данное транспортное средство было отчуждено по договору купли-продажи за 280 000 руб. без её согласия, в связи с чем просит взыскать половину стоимости автомобиля в размере 140 000 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 4 000 руб.

Решением Анапского городского суда Краснодарского края от 31 октября 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 февраля 2018 г., исковые требования Бирюкова О.Г. к Бирюковой И.В. о разделе имущества супругов удовлетворены частично. С Бирюковой И.В. в пользу Бирюкова О.Г. взысканы денежные средства в размере 249 270 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. Встречные исковые

требования Бирюковой И.В. к Бирюкову О.Г. о взыскании денежных средств удовлетворены. Взысканы с Бирюкова О.Г. в пользу Бирюковой И.В. денежные средства в размере 140 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 4 000 руб.

В кассационной жалобе Бирюковым О.Г. поставлен вопрос об отмене судебных постановлений в части удовлетворения встречных исковых требований Бирюковой И.В. к Бирюкову О.Г. о взыскании компенсации $\frac{1}{2}$ стоимости транспортного средства и расходов на оплату государственной пошлины.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Бирюкова О.Г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 18 сентября 2018 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 23 ноября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов первой и апелляционной инстанций в части.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами обеих инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, зарегистрированный 14 ноября 2014 г. брак между Бирюковым О.Г. и Бирюковой И.В. расторгнут по решению мирового судьи судебного участка № 2 г. Анапы Краснодарского края от 17 октября 2016 г. (л.д. 6).

В период брака Бирюков О.Г. приобрёл по договору купли-продажи от 8 мая 2015 г. автомобиль марки Volkswagen Golf [REDACTED] года выпуска (л.д. 88).

По договору купли-продажи от 6 ноября 2015 г. Бирюков О.Г. продал автомобиль Семенчуку С.В. (л.д. 63, 64).

По информации, представленной в материалы дела МРЭО ГИБДД по обслуживанию г. Новороссийска, г. Анапы и г. Геленджика 2 сентября 2017 г.,

№ 803, 14 ноября 2015 г. автомобиль марки Volkswagen Golf [REDACTED] года выпуска, г/н [REDACTED], с Бирюкова Олега Германовича перерегистрирован на другого собственника (л.д. 80).

Согласно письму МРЭО ГИБДД по обслуживанию г. Новороссийска, г. Анапы и г. Геленджика от 28 октября 2017 г. № 1066, автомобиль марки Volkswagen Golf [REDACTED] года выпуска, г/н [REDACTED], с 12 мая по 14 ноября 2015 г. был зарегистрирован за Бирюковым Олегом Германовичем (л.д. 114-115).

Удовлетворяя встречные исковые требования Бирюковой И.В. о взыскании половины стоимости автомобиля марки Volkswagen Golf [REDACTED] года выпуска суд исходил из того, что транспортное средство было приобретено в период брака супругов и является совместно нажитым имуществом сторон, его отчуждение по возмездной сделке третьему лицу было совершено Бирюковым О.Г. без согласия Бирюковой И.М. Суд также сослался на то, что Бирюков О.Г. не представил достаточных доказательств, свидетельствующих о согласии Бирюковой И.М. на продажу спорного автомобиля и об использовании денежных средств от его продажи на нужды семьи.

При таких обстоятельствах суд пришёл к выводу о том, что половина стоимости проданного Бирюковым О.Г. автомобиля марки Volkswagen Golf [REDACTED] года выпуска, являвшегося совместно нажитым имуществом сторон, подлежит возврату Бирюковой И.М. в размере 140 000 руб.

Суд апелляционной инстанции с решением суда первой инстанции согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что оспариваемые решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Согласно пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (в редакции от 6 февраля 2007 г.), учитывая, что в соответствии с пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвёл отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Из положений Семейного кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом по взаимному согласию супругов предполагаются.

В том случае, если один из супругов ссылается на отчуждение другим супругом общего имущества или его использование вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, то именно на него возлагается обязанность доказать данное обстоятельство.

Из материалов дела усматривается, что автомобиль был продан в период брака и денежные средства от его продажи получены также в период брака, в связи с чем именно на Бирюкову И.В., заявившую требования о взыскании с Бирюкова О.Г. компенсации половины стоимости движимого имущества, законом возложена обязанность доказать, что супруг распорядился совместным имуществом в отсутствие согласия другого супруга и денежные средства потрачены им не в интересах семьи.

Между тем требования приведённых выше правовых норм судами не были учтены, обстоятельства применительно к данным нормам судом не установлены, и судом не возложено на Бирюкову И.В. бремя доказывания указанных обстоятельств, что является следствием неправильного толкования и применения судом положений пункта 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации к отношениям сторон.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя,

в связи с чем решение Анапского городского суда Краснодарского края от 31 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 февраля 2018 г. в части удовлетворения встречных исковых требований Бирюковой И.В. к Бирюкову О.Г. о взыскании компенсации $\frac{1}{2}$ стоимости транспортного средства и расходов на оплату государственной пошлины нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

В остальной части обжалуемые решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции подлежат оставлению без изменения.

Ввиду изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Анапского городского суда Краснодарского края от 31 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 февраля 2018 г. в части удовлетворения встречных исковых требований Бирюковой Ирины Владимировны к Бирюкову Олегу Германовичу о взыскании денежных средств в размере 140 000 руб., расходов на оплату государственной пошлины в размере 4 000 руб., отменить.

Дело в отменённой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Анапского городского суда Краснодарского края от 31 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 февраля 2018 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи