



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПГ18-117

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 ноября 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б. судей Калининой Л.А. и Зинченко И.Н. при секретаре Горенко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Правительства Москвы и Департамента экономической политики и развития города Москвы на решение Московского городского суда от 13 июля 2018 года об удовлетворении административного искового заявления Опочинского В.Б. об оспаривании отдельных положений Перечня объектов недвижимого имущества (зданий, строений и сооружений), в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, определённого постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года №700-ПП.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей Правительства Москвы и Департамента экономической политики и развития города Москвы Федотова П.С. и Вовка А.С., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителей административного истца Пивненко И.С. Медведева П.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП утверждён перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, на 2015 год и последующие налоговые периоды в соответствии со статьей 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций».

Постановлением Правительства Москвы от 26 ноября 2015 года № 786-ПП в пункте 1 постановления Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП исключены слова «на 2015 и последующие налоговые периоды». Перечень изложен в новой редакции, действующей с 1 января 2016 года.

Постановлением Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года № 789-ПП перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, изложен в новой редакции, действующей с 1 января 2017 года.

Постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2017 года № 911-ПП перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, изложен в новой редакции, действующей с 1 января 2018 года.

В пункт 2932 перечня на 2015 год, пункт 1800 перечня на 2016 год, пункт 11120 перечня на 2017 год, пункт 11355 перечня на 2018 год в качестве объекта недвижимого имущества, в отношении которого налоговая база определяется как его кадастровая стоимость, включено здание с кадастровым номером [REDACTED], расположенное по адресу: г. [REDACTED], общей площадью 2097 кв.м.

Опочинский В.Б., являясь собственником указанного здания, обратился в Московский городской суд с административным иском о признании недействующими указанных пунктов перечня, ссылаясь в обоснование иска на то, что данное здание не обладает признаками объекта налогообложения, определёнными статьёй 378² Налогового кодекса Российской Федерации и статьёй 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций», поскольку в целях делового, административного или коммерческого назначения не используется.

Решением Московского городского суда от 13 июля 2018 года административное исковое заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе Правительство Москвы и Департамент экономической политики и развития города Москвы просят решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, административным истцом и прокуратурой города Москвы представлены возражения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда не подлежащим отмене.

Особенности определения налоговой базы по налогу на имущество организаций отдельных объектов недвижимого имущества, в качестве которой выступает их кадастровая стоимость, установлены статьёй 378² Налогового кодекса Российской Федерации.

Данное законоположение предусматривает, что в перечень указанных объектов недвижимого имущества включаются, в том числе административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них (подпункт 1, пункта 1 статьи 378²).

В целях статьи 378² Налогового кодекса Российской Федерации административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий: здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешённого использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения (подпункт 1 пункта 3 статьи 378²); здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признаётся использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приёмные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки) (подпункт 2 пункта 3 статьи 378²).

Торговым центром (комплексом) в целях данной статьи признаётся отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий: здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешённого использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания; здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания. При этом фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признаётся использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания (подпункт 2 пункта 4 статьи 378²).

Статьёй 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций» на основании статьи 372, пункта 2 статьи 375 и статьи 378² Налогового кодекса Российской Федерации установлены особенности определения налоговой базы по налогу на имущество организаций в отношении отдельных объектов недвижимого имущества.

К объектам недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, отнесены, в частности, отдельно стоящие нежилые здания (строения, сооружения) общей площадью свыше 2000 кв. метров и помещения в них, фактически используемые в целях делового, административного или коммерческого назначения, а также в целях

размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания (пункт 2 статьи 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций» в редакции от 7 мая 2014 года № 25).

Законом г. Москвы от 18 ноября 2015 года № 60 «О внесении изменений в статьи 1.1 и 2 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года N 64 «О налоге на имущество организаций» в пункте 2 статьи 1.1 число «2000» заменено на число «1000».

Порядок определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения утвержден постановлением Правительства Москвы от 14 мая 2014 года № 257-ПП.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что правовых оснований для включения здания с кадастровым номером [REDACTED] в перечень на 2015-2018 годы не имелось, поскольку здание не отвечало признакам как административно-делового центра, так и торгового центра (комплекса).

Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, оценёнными судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и согласуются с нормами материального права, регулирующими спорное правоотношение.

Как усматривается из материалов дела, основанием для включения вышеуказанного здания в оспариваемые пункты перечня явилось то обстоятельство, что 100% площади здания в соответствии с актом обследования от 7 ноября 2014 года № 9043992 используется для размещения объектов бытового обслуживания, а в соответствии с актом от 2 ноября 2017 года № 9041719/ОФИ 12,31% площади здания используется для размещения офисов, 3,84% - для размещения объектов общественного питания, 63,3% - для размещения объектов бытового обслуживания, 3,66% - для размещения объектов торговли.

Между тем указанные акты не подтверждают фактическое использование здания с кадастровым номером [REDACTED] для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и объектов бытового обслуживания, поскольку составлены с нарушением Порядка определения вида фактического использования здания (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения, утверждённого постановлением Правительства Москвы от 14 мая 2014 года № 257-ПП. В акте от 7 ноября 2014 года представлена только одна фотографии, на которой изображены вывески «кузовной ремонт», «автоцентр Шэнли», «BMW Service», и не содержится сведений, препятствующих доступу работников Госинспекции в здание. В акте от 2 ноября 2017 года к объектам бытового обслуживания отнесены все помещения, в котором осуществлялся ремонт транспортных средств и организован прием пищи, без выяснения сведений о том, кому именно оказывались данные услуги.

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что ИП Опочинским

В.Б. заключены договоры аренды нежилых помещений общей площадью 1386,4 кв. м с ООО «Шэнли Моторс Восток» (с 1 июля 2014 года по 28 февраля 2018 года; 730 кв.м) и с ООО «Шэнли Моторс Лефортово» (с 1 января 2015 года по 31 августа 2018 года; 655,8 кв.м), которые оказывают услуги по ремонту транспортных средств лишь юридическим лицам, что подтверждается договорами на оказание услуг, актами выполненных работ по договорам и выписками по счетам юридических лиц. Деятельность, связанную с бытовым обслуживанием граждан, ООО «Шэнли Моторс Восток» и ООО «Шэнли Моторс Лефортово» в указанном здании не осуществляют.

Отнесенные актом обследования от 2 ноября 2017 года № 9041719/ОФИ помещения к офисам и объектам общественного питания используются административными службами арендаторов ООО «Шэнли Моторс Восток» и ООО «Шэнли Моторс Лефортово» для размещения бухгалтерии, кабинетов администрации, финансового отдела, отдела снабжения, мастеров кузовного и слесарного цехов, собственной столовой и используются не в целях самостоятельного извлечения прибыли, а составляют комплекс взаимосвязанных структур предприятия, а потому не являются офисами и объектами общественного питания в том смысле, который закреплён для целей налогообложения в статье 378² Налогового кодекса Российской Федерации.

Сдача в аренду ИП Панкратовой М.В., АО «Спектр Колор», ИП Захарову А.О нежилых помещений в спорном здании в юридически значимый период под размещение офисов, объектов общественного питания и бытового обслуживания составляет менее 20% общей площади здания.

Таким образом, поскольку Правительством Москвы не представлено доказательств, достоверно свидетельствующих об использовании в период определения оспариваемых перечней не менее 20 процентов общей площади спорного здания как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, суд справедливо признал противоречащими федеральному законодательству и недействующими оспариваемые административным истцом положения.

Исходя из изложенного и принимая во внимание, что доводов, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции, в апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 310 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

о п р е д е л и л а :

решение Московского городского суда от 13 июля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Москвы и Департамента экономической политики и развития города Москвы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи