



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД18-30

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Олейникова Вячеслава Анатольевича, действующего на основании ордера в интересах Галышева Сергея Анатольевича, на вступившие в законную силу постановление административной комиссии Промышленного района муниципального образования г. Ставрополя Ставропольского края от 28 июня 2017 г. № 1120, решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 22 декабря 2017 г. № 12-915/17, решение судьи Ставропольского краевого суда от 21 марта 2018 г. № 7-203/2018 и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 11 июля 2018 г. № 4А-776/2018, вынесенные в отношении Галышева Сергея Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 2.5 Закона Ставропольского края от 10 апреля 2008 г. № 20-кз «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае»,

установил:

постановлением административной комиссии Промышленного района муниципального образования г. Ставрополя Ставропольского края (далее также административная комиссия) от 28 июня 2017 г. № 1120, оставленным без изменения решением судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 22 декабря 2017 г. № 12-915/17, решением судьи Ставропольского краевого суда от 21 марта 2018 г. № 7-203/2018 и постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 11 июля 2018 г. № 4А-776/2018, Галышев С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 2.5 Закона Ставропольского края от 10 апреля 2008 г. № 20-кз «Об административных

правонарушениях в Ставропольском крае», и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Частью 2 статьи 2.5 Закона Ставропольского края от 10 апреля 2008 г. № 20-кз «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае» установлена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 2.5 Закона Ставропольского края от 10 апреля 2008 г. № 20-кз «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае» административным правонарушением признается нарушение законодательства Ставропольского края об обеспечении тишины, покоя граждан, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Основанием для привлечения Галышева С.А. постановлением административной комиссии, с выводами которой согласились судебные инстанции, к административной ответственности по части 2 статьи 2.5 Закона Ставропольского края от 10 апреля 2008 г. № 20-кз «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае», послужили приведенные в протоколе об административном правонарушении, постановлении административной комиссии и судебных актах выводы о том, что 29 мая 2017 г. в 23 часа 40 минут в бильярдном клубе «Свой», расположенном в арендуемых Галышевым С.А. нежилых помещениях по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, пер. Шеболдаева, д. 8, допущено создание шума в ночное время суток, нарушение тишины и покоя граждан.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Олейников В.А. просит отменить постановление административной комиссии и судебные акты, вынесенные в отношении Галышева С.А. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к выводу о незаконности принятых по настоящему делу актов.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные названным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьями 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 названного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

В силу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 данной статьи в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Исходя из положений статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, извещается или вызывается в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, направленным по месту его жительства, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Из приведенных выше норм следует, что протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие лица, в отношении

которого возбуждено дело об административном правонарушении, только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица о месте и времени составления протокола.

Иное толкование приведенных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на непосредственное участие при осуществлении в отношении его процессуальных действий.

Согласно материалам дела протокол № 156/2017-О об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 2.5 Закона Ставропольского края от 10 апреля 2008 г. № 20-кз «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае», составлен должностным лицом администрации Промышленного района г. Ставрополя Ставропольского края в отношении Галышева С.А. 23 июня 2017 г. в его отсутствие (л.д. 26-27).

При этом в материалах дела не содержится данных, свидетельствующих об извещении Галышева С.А. о том, что составление протокола об административном правонарушении состоится 23 июня 2017 г.

В материалах дела имеется копия адресованного Галышеву С.А. уведомления от 9 июня 2017 г. № 54, в котором ему предложено явиться в администрацию Промышленного района г. Ставрополя Ставропольского края по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, д. 415 «б», каб. 312 для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 2.5 Закона Ставропольского края от 10 апреля 2008 г. № 20-кз «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае», 22 июня 2017 г. в 16.00 часов (л.д. 28).

Однако протокол об административном правонарушении был составлен в отсутствие Галышева С.А. не 22 июня 2017 г., а 23 июня 2017 г.

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что Галышев С.А. о составлении протокола об административном правонарушении 23 июня 2017 г. не извещался.

На всех стадиях производства по делу защитник Олейников В.А. последовательно заявлял, что в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения Галышева С.А. о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

Оценивая соответствующий довод, судья районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие инстанции, счел, что надлежащее извещение Галышева С.А. подтверждено названным выше извещением от 9 июня 2017 г. № 54 (л.д. 28), оставив без внимания, что данным документом Галышеву С.А. сообщалось о составлении протокола об административном правонарушении в другую дату.

Из содержания указанного протокола также следует, что информация о месте и времени его составления доведена до Галышева С.А. уведомлением от 9 июня 2017 г. № 54.

Указанное уведомление надлежащим не является.

Данных о направлении Галышеву С.А. каких-либо иных извещений в материалах дела нет.

Составление протокола об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, Галышева С.А., не извещенного о времени его составления, не отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и повлекло нарушение права указанного лица на защиту.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют сведения о направлении Галышеву С.А. копии протокола об административном правонарушении.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в том случае, когда протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом либо когда протокол или другие материалы оформлены неправильно, материалы представлены неполно, на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 названного Кодекса необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол. Определение должно быть мотивированным, содержать указание на выявленные недостатки протокола и других материалов, требующие устранения.

В нарушение пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии подготовки дела к рассмотрению административной комиссией не проверялось, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения соблюдения процедуры его оформления. При наличии в материалах дела данных, указывающих на нарушение права на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, административная комиссия не возвратила протокол об административном правонарушении составившему его должностному лицу для устранения недостатков.

В настоящее время возможность устранения недостатков протокола об административном правонарушении утрачена, возвращение протокола составившему его должностному лицу после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение указанного выше нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

Допущенное по настоящему делу нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным, повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность принятых актов.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление административной комиссии Промышленного района муниципального образования г. Ставрополя Ставропольского края от 28 июня 2017 г. № 1120, решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 22 декабря 2017 г. № 12-915/17, решение судьи Ставропольского краевого суда от 21 марта 2018 г. № 7-203/2018 и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 11 июля 2018 г. № 4А-776/2018, вынесенные в отношении Галышева С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 2.5 Закона Ставропольского края от 10 апреля 2008 г. № 20-кз «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае», подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы срок давности привлечения Галышева С.А. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по данному делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Олейникова В.А., действующего на основании ордера в интересах Галышева С.А., удовлетворить.

Постановление административной комиссии Промышленного района муниципального образования г. Ставрополя Ставропольского края от 28 июня 2017 г. № 1120, решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 22 декабря 2017 г. № 12-915/17, решение судьи Ставропольского краевого суда от 21 марта 2018 г. № 7-203/2018 и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 11 июля 2018 г. № 4А-776/2018, вынесенные в отношении Галышева С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 2.5

Закона Ставропольского края от 10 апреля 2008 г. № 20-кз «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае», отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов