ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ18-1132

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 13 декабря 2018 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Комиссаровой Н.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Останина Владимира Николаевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Свердловской области от 25 сентября 2018 г.,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Свердловской области от 25 сентября 2018 г. прекращена отставка судьи Тагилстроевского районного суда г. Нижний Тагил Свердловской области Останина В.Н. в связи с тем, что в нарушение требований, предъявляемых к судье пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), пребывая в отставке, он с 25 марта 1995 г. по 24 апреля 2018 г. осуществлял адвокатскую деятельность.

Останин В.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, ссылаясь на то, что законодательство, действовавшее в период его убытия в отставку, позволяло ему заниматься адвокатской деятельностью, поскольку ограничения и запреты на занятие пребывающими в отставке судьями определенными видами деятельности были введены после прекращения им деятельности в должности судьи. Квалификационной коллегией судей Свердловской области (далее – Коллегия, ККС Свердловской области) его полномочия судьи были прекращены 16 июня 1995 г. на основании его заявления по подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей.

С 1995 года по 2018 год он не пользовался какими-либо льготами либо привилегиями судьи в отставке. В течение 23 лет Коллегия не принимала решения о прекращении или приостановлении его отставки в связи с осуществлением им адвокатской деятельности. Его отставка была прекращена только после обращения о назначении ему пожизненного пенсионного содержания.

В судебном заседании Останин В.Н. поддержал заявленное требование.

ККС Свердловской области в письменных возражениях на административный иск просила отказать Останину В.Н. в удовлетворении его требования, ссылаясь на то, что решение Коллегии является мотивированным, обоснованным и соответствующим обстоятельствам дела.

В судебное заседание представитель ККС Свердловской области не явился, председатель Коллегии просил рассмотреть дело в отсутствие представителя Коллегии.

Выслушав объяснения административного истца, обсудив письменные возражения ККС Свердловской области, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

Одновременно с этим на пребывающих в отставке судей распространяются запреты и ограничения, вытекающие из статуса судьи, в том числе запрет осуществлять оплачиваемую деятельность, за исключением её отдельных видов.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 20 декабря 2016 г. № 2706-О, такое регулирование, будучи основанным на особом статусе судьи, не может оцениваться как несоразмерное ограничение конституционных прав граждан - судей в отставке и как не согласующееся со статьёй 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. К тому же от самого судьи, пребывающего в отставке, зависит выбор – сохранить указанный статус или продолжить профессиональную деятельность в иных формах (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2009 г. № 434-0-0, № 435-0-0, от 19 мая 2009 г. № 499-0-0 и 511-0-0).

Согласно подпункту 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка судьи прекращается в случае несоблюдения им запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона.

Пункт 3 статьи 3 приведённого выше закона запрещает судье заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности (подпункт 5).

Исключения из этого правила приведены в пункте 4 статьи 3 названного закона (в редакции от 5 декабря 2017 г.), согласно которому судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 лет (для женщин – 50 лет), вправе работать

в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

Пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей (в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ) судье запрещалось заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности.

Исключение из этого правила было сделано для судей, пребывающих в отставке и имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин – 50) лет, которые в силу пункта 4 той же статьи вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также работать в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя.

Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ, вступившим в силу с 10 января 2009 г., судье, пребывающему в отставке, запрещено заниматься адвокатской деятельностью. Однако отсутствие такого запрета в ранее действовавшей редакции статьи 3 Закона о статусе судей не означает, что прежде работа адвоката была совместима со статусом судьи, как ошибочно полагает административный истец.

Из анализа пунктов 3 и 4 статьи 3 названного закона (в прежней редакции) в их нормативном единстве следует, что в пункте 3 установлен общий запрет для судьи заниматься другой оплачиваемой работой, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности, а в пункте 4 исчерпывающе перечислены случаи, когда судья в отставке может выполнять оплачиваемую работу.

Останин В.Н., [redacted] года рождения, 21 июня 1987 г. избран народным судьей Тагилстроевского районного народного суда г. Нижний Тагил Свердловской области.

Решением ККС Свердловской области от 16 июня 1995 г. полномочия народного судьи Тагилстроевского районного народного суда г. Нижний Тагил Свердловской области Останина В.Н. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с письменным заявлением об отставке.

Стаж его работы в качестве судьи составил 13 лет 4 месяца и 17 дней. Таким образом, при стаже судебной работы менее 20 лет и отсутствии возраста 55 лет Останин В.Н. не относился к категории судей в отставке, имеющих

право заниматься определенными видами деятельности, и обязан был соблюдать связанные со статусом судьи ограничения и запреты, исчерпывающе перечисленные в пунктах 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей.

Пребывая в отставке и сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, Останин В.Н. с 25 марта 1995 г. по 24 апреля 2018 г. осуществлял адвокатскую деятельность, что подтверждается региональным реестром адвокатов Свердловской области, согласно которому решением Совета адвокатской палаты от 6 апреля 1995 г. Останину В.Н. присвоен статус адвоката, о чем распоряжением территориального органа Росрегистрации от 30 сентября 2002 г. № 101 внесены сведения в реестр, и решением от 24 апреля 2018 г. № 4 этот статус прекращен, о чем распоряжением территориального органа Росрегистрации от 4 мая 2018 г. № 786-р внесены сведения в реестр, ответом Адвокатской палаты Свердловской области от 19 июня 2018 г. № 245 на запрос Совета судей Свердловской области, из которого следует, что Останин В.Н. пребывал в статусе адвоката в периоды с 9 августа 1982 г. по 3 июля 1985 г. и с 6 апреля 1995 г. по 24 апреля 2018 г., трудовой книжкой.

Установив факт осуществления административным истцом деятельности, не совместимой со статусом судьи, ККС Свердловской области пришла к правильному выводу о прекращении его отставки в связи с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей.

Оспариваемое решение принято ККС Свердловской области в правомочном составе, из 21 члена Коллегии на заседании присутствовали 16, по результатам тайного голосования за прекращение отставки судьи Останина В.Н. проголосовали 15 членов Коллегии, против – один. Оснований для отмены данного решения не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Останина Владимира Николаевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Свердловской области от 25 сентября 2018 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.М. Назарова