



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-277

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гусевой Людмилы Петровны к Малышевой Надежде Анатольевне о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

по кассационной жалобе Малышевой Надежды Анатольевны на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 декабря 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гусева Л.П. обратилась в Бабушкинской городской суд г. Москвы с названным иском к Малышевой Н.А., указав, что вступившим в законную силу решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16 апреля 2014 г. с Малышевой Н.А. в пользу Гусевой Л.В. взыскано неосновательное обогащение в размере 1 294 550 руб., однако указанное решение ответчиком не исполнено. Гусева Л.П. просила суд взыскать с Малышевой Н.А. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 3 октября 2015 г. по 25 июля 2017 г. в размере 222 750,27 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 65 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 2 564,56 руб.

Малышева Н.А. исковые требования не признала.

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25 июля 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 декабря 2017 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Малышевой Н.А. ставится вопрос об отмене указных судебных постановлений как незаконных.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2018 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г., кассационная жалоба Малышевой Н.А. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судами первой и апелляционной инстанции.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком не исполнено решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16 апреля 2014 г. о взыскании с нее в пользу истца неосновательного обогащения. При этом суд посчитал арифметически верным представленный истцом в конечной редакции исковых требований расчет подлежащих уплате ответчиком процентов.

Проверяя законность и обоснованность решения суда, судебная коллегия с выводами суда первой инстанции согласилась, указав, что доводы ответчика о том, что иск не подлежит удовлетворению ввиду злоупотребления истцом правом, не основаны на нормах материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с данными выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном

соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

По смыслу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и указанных выше разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении», обоснованным признается судебное решение, в котором всесторонне и полно установлены все юридически значимые для дела факты, подтвержденные доказательствами, отвечающими требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а сами выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

На основании части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, на основании норм материального права, подлежащих применению (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Согласно пунктам 3-4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу положений пунктов 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как разъяснено в абзацах четвертом и пятом пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», поведение стороны может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Таким образом, исходя из приведенных выше норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации обстоятельство злоупотребления какой-либо из сторон правом является имеющим существенное значение для разрешения дела обстоятельством, поскольку в случае установления такого обстоятельства судом подлежат применению правила пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2). Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3). Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

В силу части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Вместе с тем, в нарушение приведенных выше норм процессуального права, суд не исследовал вопрос о злоупотреблении истцом правом, не привел аргументы, по которым отверг соответствующие доводы ответчика.

Допущенные судами нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

В связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 декабря 2017 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 декабря 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

