



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ18-1109

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 декабря 2018 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда Российской Федерации
судей Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Романенкова Н.С.
Иваненко Ю.Г.
Назаровой А.М.
Березиной А.В.
Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Теле-Маг» о признании частично недействующим пункта 12 Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 августа 2005 г. № 538,

установил:

согласно пункту 12 Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность (далее – Правила), оператор связи обязан своевременно обновлять информацию, содержащуюся в базах данных об абонентах оператора связи и оказанных им услугах связи, в том числе информацию о фактах приема, передачи, доставки и (или) обработки голосовой информации, текстовых сообщений, изображений, звуков, видео- или иных сообщений пользователей услугами связи.

Указанная информация должна храниться оператором связи в течение 3 лет на территории Российской Федерации и предоставляться органам федеральной службы безопасности, а в случае, указанном в пункте 3 названных Правил, органам внутренних дел путем осуществления круглосуточного удаленного доступа к базам данных.

Общество с ограниченной ответственностью «Теле-Маг» (далее – ООО «Теле-Маг») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании частично недействующим пункта 12 Правил, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат пункту 1¹ статьи 64 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи», частям 1, 3 статьи 6 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», возлагают на оператора связи не предусмотренную законами обязанность по предоставлению постоянного круглосуточного доступа к базам данных федеральной службе безопасности, а в случае, указанном в пункте 3 Правил, органам внутренних дел и влекут дополнительные затраты.

Как указывает административный истец, он является оператором связи и имеет выданные Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций лицензии от 29 сентября 2014 г. на оказание телематических услуг и на оказание услуг связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации. Для исполнения пункта 12 Правил ООО «Теле-Маг» заключило возмездный договор с ПАО «МТС» о предоставлении канала связи органу федеральной службы безопасности, самостоятельно организовать канал связи оно не имеет возможности. Исполнение обязательств по договору с ПАО «МТС» в виде оплаты предоставляемого канала связи приводит к дополнительным расходам со стороны ООО «Теле-Маг».

Представитель административного истца ООО «Теле-Маг» Амелькин А.В. поддержал в суде заявленные требования и пояснил суду, что порядок получения информации от операторов связи должен быть предусмотрен федеральным законом, но ни в Федеральном законе «О связи», ни в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности», ни в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации не предусматривается постоянного круглосуточного доступа правоохранительных органов к базам данных операторов связи. Также ни один закон не уполномочивает Правительство Российской Федерации на определение порядка предоставления доступа к базам данных. Доступ государственных органов к персональным данным абонентов операторов связи без решения суда в рамках возбужденного уголовного дела или без специально обозначенных случаев, установленных законами Российской Федерации, противоречит положениям Федерального закона «О персональных данных». Передача персональных данных в круглосуточном режиме без законных оснований возможна, по общему правилу, с заключением договора, предусматривающего получение на обработку персональных данных согласия

каждого из субъектов персональных данных, однако такого договора и согласия субъектов не имеется.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (поручение от 19 ноября 2018 г. № КЧ-П10-8055).

Представитель Правительства Российской Федерации Адельшина Н.А. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, оспариваемые положения соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителей административного истца ООО «Теле-Маг» Амелькина А.В., административного ответчика Правительства Российской Федерации Адельшиной Н.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с пунктом 4 статьи 64 Федерального закона «О связи» порядок взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Реализуя предоставленные федеральным законодателем полномочия, Правительство Российской Федерации постановлением от 27 августа 2005 г. № 538 утвердило Правила.

Нормативный правовой акт опубликован в «Российской газете» 2 сентября 2005 г., в Собрании законодательства Российской Федерации 5 сентября 2005 г. № 36, действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 25 сентября 2018 г. № 1138.

Регулируя отношения, связанные с созданием и эксплуатацией всех сетей связи и сооружений связи, использованием радиочастотного спектра, оказанием услуг электросвязи и почтовой связи на территории Российской Федерации, Федеральный закон «О связи» в пункте 1¹ статьи 64 устанавливает обязанность операторов связи предоставлять уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, информацию о фактах приема, передачи, доставки и (или) обработки голосовой информации, текстовых сообщений, изображений, звуков, видео- или иных сообщений пользователей услугами связи, информацию о пользователях услугами связи и об оказанных им услугах связи и иную информацию, необходимую для выполнения возложенных на эти органы задач в случаях, установленных федеральными законами.

Такие случаи установлены Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», который определяет содержание оперативно-розыскной деятельности и закрепляет систему гарантий законности при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Оперативно-розыскная деятельность проводится в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств. Оперативно-розыскные мероприятия, связанные с контролем почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушиванием телефонных переговоров с подключением к станционной аппаратуре предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности, физических и юридических лиц, предоставляющих услуги и средства связи, со снятием информации с технических каналов связи, с получением компьютерной информации согласно части 4 статьи 6 указанного Федерального закона проводятся с использованием оперативно-технических сил и средств органов федеральной службы безопасности, органов внутренних дел.

Названным Федеральным законом установлены основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий (статья 7).

Определяя условия проведения оперативно-розыскных мероприятий, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в части 2 статьи 8 предусматривает проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища на основании судебного решения. В случаях, которые не терпят отлагательства и могут привести к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления, а также при наличии данных о событиях и действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации, на основании мотивированного постановления одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, допускается проведение оперативно-розыскных мероприятий с обязательным уведомлением суда (судьи) в течение 24 часов. В течение 48 часов с момента начала проведения оперативно-розыскного мероприятия орган, его осуществляющий, обязан получить судебное решение о проведении такого оперативно-розыскного мероприятия либо прекратить его проведение.

При таких обстоятельствах доводы административного истца о том, что оспариваемые положения нормативного правового акта допускают незаконное использование персональных данных без решения суда в рамках возбужденного уголовного дела или без специальных случаев, установленных законами, являются несостоятельными.

Оспариваемые положения нормативного правового акта, предусматривающие представление органам федеральной службы безопасности, органам внутренних дел информации путем осуществления

круглосуточного удаленного доступа к базам данных, реализуются при соблюдении требований федерального законодательства.

Ни в одном нормативном правовом акте не устанавливаются временные ограничения доступа к базам данных, более того, нормы Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» наделяют лиц, осуществляющих оперативно-розыскные мероприятия, в установленных случаях правом безотлагательного проведения этих мероприятий, в том числе и в ночное время.

Что касается доводов административного истца о наличии дополнительных затрат по договору о предоставлении канала связи с ПАО «МТС», то Федеральный закон «О связи» в пункте 2 статьи 64 предусматривает обязанность операторов связи обеспечивать реализацию установленных федеральным органом исполнительной власти в области связи по согласованию с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, требований к сетям и средствам связи для проведения этими органами в случаях, установленных федеральными законами, мероприятий в целях реализации возложенных на них задач. Полномочий на осуществление контроля деятельности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, операторам связи законодателем не предоставлено.

Ссылки административного истца на противоречие абзаца второго пункта 12 Правил нормам Федерального закона «О персональных данных» являются несостоятельными. Поименованный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с обработкой персональных данных, осуществляемой государственными органами, муниципальными органами, юридическими лицами и физическими лицами с использованием средств автоматизации, и обязывает операторов и иных лиц, получивших доступ к персональным данным, не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом (статья 7).

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Теле-Маг» о признании частично недействующим пункта 12 Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими

оперативно-разыскную деятельность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 августа 2005 г. № 538, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков

Ю.Г. Иваненко

А.М. Назарова