



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-ААД18-17

РЕШЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Климовой Татьяны Валерьевны, действующей на основании ордера в интересах Засовой Марии Петровны, на определение судьи Оренбургского областного суда от 29 мая 2018 г. об оставлении жалобы без рассмотрения, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Засовой Марии Петровны,

установил:

постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации муниципального образования «Матвеевский район» от 12 апреля 2018 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Засовой М.П. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса (л.д. 25).

Засова М.П. и ее защитник Родин В.А., действующий на основании ордера, обратились с жалобой на постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в Абдулинский районный суд Оренбургской области в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2-19).

Решением судьи Абдулинского районного суда Оренбургской области от 3 мая 2018 г. указанное постановление отменено, производство по настоящему делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 32-37).

Защитник Родин В.А., действуя на основании ордера в интересах Засовой М.П., подал на решение судьи районного суда жалобу в Оренбургский областной суд в порядке, предусмотренном статьями 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 43-48).

Определением судьи Оренбургского областного суда от 29 мая 2018 г. указанная жалоба оставлена без рассмотрения (л.д. 50-51).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Климова Т.В. просит отменить определение судьи Оренбургского областного суда от 29 мая 2018 г., приводя доводы о его незаконности, а также ставит вопрос об отмене решения судьи Абдулинского районного суда Оренбургской области от 3 мая 2018 г.

В судебное заседание, состоявшееся 24 декабря 2018 г. в 09 часов 30 минут, Засова М.П. и ее защитник Климова Т.В., надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения названной жалобы, не явились.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) – и находится во взаимосвязи с ними.

Анализ статей 55, 71 и 76 Конституции Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель вправе конкретизировать содержание права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

При этом, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Данные разъяснения содержит пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5).

Согласно части 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом.

Согласно материалам дела жалоба на решение судьи районного суда подписана и подана в Оренбургский областной суд защитником Родиным В.А., в подтверждение полномочий которого представлены ордер от 20 апреля 2018 г. № 19 и ордер от 10 мая 2018 г. № 25, выданные на основании соглашений адвокатским кабинетом № 77/3-2569 г. Москвы на защиту интересов Засовой М.П., привлекаемой к административной ответственности по части 1 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 14, 47).

Защитник Родин В.А. допущен судьей районного суда к участию в деле, присутствовал при рассмотрении жалобы на постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (л.д. 28-37).

Оставляя определенным от 29 мая 2018 г. без рассмотрения жалобу, поданную защитником Засовой М.П. – адвокатом Родиным В.А. на решение судьи районного суда, судья Оренбургского областного суда сделал вывод о том, что объем полномочий, которыми указанное лицо наделено упомянутым ордером, не предоставляет ему право на подписание и подачу жалобы на решение по делу об административном правонарушении, в указанном ордере соответствующее право не оговорено.

Вместе с тем такие выводы и принятое судьей Оренбургского областного суда решение обоснованными признать нельзя.

Из системного толкования приведенных выше норм следует, что все предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных

правонарушениях процессуальные права, в том числе право обжалования постановления и (или) решения по делу об административном правонарушении, предоставленные защитнику, которым выступает адвокат, удостоверяются исключительно ордером.

Объем полномочий, которыми адвокат Родин В.А. наделен в соответствии с ордером (на защиту интересов Засовой М.П., привлекаемой к административной ответственности по части 1 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), предоставляет ему право подавать жалобы в интересах Засовой М.П. в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Изложенное выше оставлено судьей Оренбургского областного суда без внимания, что привело к необоснованным выводам и принятию им незаконного решения.

Правовых оснований для оставления без рассмотрения жалобы, поданной защитником Засовой М.П. – адвокатом Родиным В.А. на решение судьи Абдулинского районного суда Оренбургской области от 3 мая 2018 г. в Алтайский краевой суд, по мотиву, указанному в обжалуемом определении, не имелось.

Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, необоснованно отказано в реализации конституционных прав на получение юридической помощи и на судебную защиту.

Определение судьи Оренбургского областного суда от 29 мая 2018 г. не может быть признано законным и обоснованным, оно подлежит отмене, а дело с жалобой защитника Родина В.А. на решение судьи районного суда – возвращению в Оренбургский областной суд на стадию выполнения требований, предусмотренных статьей 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В той части, в которой заявитель ставит вопрос об отмене решения судьи Абдулинского районного суда Оренбургской области от 3 мая 2018 г., жалоба не подлежит рассмотрению по существу ввиду следующего.

Согласно правовой позиции, приведенной в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, если дело рассматривалось органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, то его постановление может быть обжаловано в районный суд (пункты 2 и 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Решение судьи районного суда, принятое по жалобе на такое постановление, может быть обжаловано в соответствии с частями 1 и 2 статьи 30.9 названного Кодекса в вышестоящий суд. В дальнейшем возможен только пересмотр вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.19 названного Кодекса.

Таким образом, законность и обоснованность решения судьи Абдулинского районного суда Оренбургской области от 3 мая 2018 г. не могут быть проверены в Верховном Суде Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.2 – 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящая жалоба в части несогласия с указанным актом подлежит оставлению без рассмотрения по существу. Доводы о несогласии с указанным актом будут являться предметом проверки судьи Оренбургского областного суда при рассмотрении жалобы на него.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.1, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

жалобу защитника Климовой Т.В., действующей на основании ордера в интересах Засовой М.П., в части несогласия с определением судьи Оренбургского областного суда от 29 мая 2018 г. удовлетворить.

Определение судьи Оренбургского областного суда от 29 мая 2018 г. об оставлении жалобы без рассмотрения, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Засовой М.П., отменить.

Дело с жалобой защитника Родина В.А. на решение судьи Абдулинского районного суда Оренбургской области от 3 мая 2018 г. возвратить в Оренбургский областной суд на стадию выполнения требований, предусмотренных статьей 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобу защитника Климовой Т.В., действующей на основании ордера в интересах Засовой М.П., в части несогласия с решением судьи Абдулинского районного суда Оренбургской области от 3 мая 2018 г. оставить без рассмотрения по существу.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов