



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АПГ18-22

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2018 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,  
судей Абакумовой И.Д. и Нефедова О.Н.  
при секретаре Дарькине А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Медведева Алексея Геннадьевича, Медведевой Дарьи Александровны о признании не действующими в части Правил землепользования и застройки городского округа – города Барнаула Алтайского края, утвержденных решением Барнаульской городской Думы от 9 октября 2012 г. № 834,

по апелляционной жалобе администрации города Барнаула на решение Алтайского краевого суда от 19 июля 2018 г., которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нефедова О.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Медведев А.Г., Медведева Д.А. обратились в Алтайский краевой суд с административным исковым заявлением о признании не действующими Правил землепользования и застройки городского округа – города Барнаула Алтайского края (далее также – Правила землепользования и застройки), утвержденных решением Барнаульской городской Думы от 9 октября 2012 г. № 834 (далее также – Решение № 834), в части отображения зоны с особыми условиями использования территорий – санитарно-защитной зоны

скотомогильника, охватывающей земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED].

В обоснование заявленных требований указали, что являются собственниками указанного земельного участка с видом разрешенного использования: для ведения личного подсобного хозяйства. Полагают, что установление в Правилах землепользования и застройки санитарно-защитной зоны в границах их земельного участка не соответствует Градостроительному кодексу Российской Федерации (далее также – ГрК РФ), Федеральному закону от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и постановлению Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 25 сентября 2007 г. № 74 «О введении в действие новой редакции санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» (далее также – СанПиН).

Решением Алтайского краевого суда от 19 июля 2018 г. административное исковое заявление удовлетворено: Правила землепользования и застройки признаны не действующими со дня вступления судебного акта в законную силу в части установления на Карте зон с особыми условиями использования территории городского округа – города Барнаула Алтайского края санитарно-защитной зоны скотомогильника в границах земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED].

В апелляционной жалобе администрация города Барнаула просит отменить решение суда как необоснованное и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований. Указывает, что на основании муниципального контракта от 7 июля 2015 г. разрабатывается проект генерального плана муниципального образования, в котором актуализируется информация о санитарно-защитных зонах. На чертеже «Карта ограничений» проекта будут отражены санитарно-защитные зоны, рассчитанные разработчиком в соответствии с санитарными правилами и нормами, а также санитарно-защитные зоны, информация о которых предоставлена Управлением Роспотребнадзора по Алтайскому краю. Согласно части 2 статьи 41<sup>1</sup> ГрК РФ при подготовке документации по планировке территории до определения границ зон с особыми условиями использования территории учитываются размеры этих зон и ограничения по использованию территории в границах таких зон, которые устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Относительно изложенных в апелляционной жалобе доводов прокурором, участвовавшим в деле, представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел административное дело в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ).

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры

Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения исходя из следующего.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 8, части 1 статьи 32 ГрК РФ, части 1 статьи 7, пункту 26 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в редакциях, действовавших на дату принятия Решения № 834, утверждение правил землепользования и застройки относится к вопросам местного значения городского округа, по которым представительным органом местного самоуправления городского округа принимаются муниципальные нормативные правовые акты.

Как верно установлено судом и усматривается из материалов дела, оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом в установленной форме, официально опубликован для всеобщего сведения и по этим основаниям не оспаривается.

Статьей 3 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что законодательство о градостроительной деятельности состоит из данного кодекса, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. По вопросам градостроительной деятельности принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить ГрК РФ.

В части, не урегулированной законодательством о градостроительной деятельности, к градостроительным отношениям применяется земельное, лесное, водное законодательство, законодательство об особо охраняемых природных территориях, об охране окружающей среды, об охране объектов культурного наследия народов Российской Федерации и иное законодательство Российской Федерации (часть 3 статьи 4 ГрК РФ), к которому относится и законодательство о санитарном благополучии населения.

Так, пунктами 1 и 2 статьи 12 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» установлено, что при планировке и застройке городских и сельских поселений должно предусматриваться создание благоприятных условий для жизни и здоровья населения путем комплексного благоустройства городских и сельских поселений и реализации иных мер по предупреждению и устранению вредного воздействия на человека факторов среды обитания. При разработке нормативов градостроительного проектирования, схем территориального планирования, генеральных планов городских и сельских поселений, решении вопросов размещения объектов гражданского, промышленного и сельскохозяйственного назначения и установления их санитарно-защитных зон должны соблюдаться санитарные правила.

Требования к размеру санитарно-защитных зон, основания для пересмотра этих размеров, методы и порядок их установления для отдельных промышленных объектов и производств и (или) их комплексов, ограничения на использование территории санитарно-защитной зоны, требования к их организации и благоустройству определены постановлением Главного

государственного санитарного врача Российской Федерации от 25 сентября 2007 г. № 74, которым введены в действие СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов».

Согласно разделу VII СанПиН для промышленных объектов и производств, сооружений, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека, в зависимости от мощности, условий эксплуатации, характера и количества выделяемых в окружающую среду загрязняющих веществ, создаваемого шума, вибрации и других вредных физических факторов, а также с учетом предусматриваемых мер по уменьшению неблагоприятного влияния их на среду обитания и здоровье человека в соответствии с санитарной классификацией промышленных объектов и производств устанавливаются ориентировочные размеры санитарно-защитных зон.

Скотомогильники с захоронением в ямах отнесены к I классу санитарной классификации, при этом для объектов, входящих в данный класс, ориентировочный размер санитарно-защитной зоны составляет 1000 м (пункт 7.1.12 раздела VII СанПиН).

Вместе с тем конкретные размеры и границы санитарно-защитной зоны определяются в проекте санитарно-защитной зоны. Разработка проекта санитарно-защитной зоны для объектов I–III класса опасности является обязательной (пункты 3.1, 3.10 СанПиН). Установление, изменение размеров санитарно-защитных зон для промышленных объектов и производств I и II класса опасности осуществляется постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации (пункт 4.2 СанПиН).

Санитарно-защитные зоны, устанавливаемые в соответствии с законодательством Российской Федерации, относятся к зонам с особыми условиями использования территорий (пункт 4 статьи 1 ГрК РФ).

Границы зон с особыми условиями использования территорий в обязательном порядке отображаются на карте градостроительного зонирования, входящей в состав правил землепользования и застройки, а также могут отображаться на отдельных картах (часть 5 статьи 30 ГрК РФ).

Судебная коллегия, с учетом приведенных норм, а также анализа положений Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что вопросы установления размера и границ санитарно-защитных зон не отнесены к полномочиям органов местного самоуправления, а отображению в документах территориального планирования и градостроительного зонирования подлежат зоны с особыми условиями использования территории, которые определены с соблюдением требований соответствующего законодательства.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на территории пос. Центральный г. Барнаула в 1968 г. был организован скотомогильник совхоза «Барнаульский», первое захоронение в котором

осуществлено в 1970 г. Согласно оформленной в отношении скотомогильника ветеринарно-санитарной карточке, по результатам обследований с 2013 г. скотомогильник не используется (засыпан землей).

На Карте зон с особыми условиями использования территории городского округа – города Барнаула Алтайского края Правил землепользования и застройки отображена зона с особыми условиями использования территории – санитарно-защитная зона указанного скотомогильника, в границы которой полностью входит расположенный на данной территории принадлежащий административным истцам земельный участок с кадастровым номером

Вместе с тем постановление об утверждении санитарно-защитной зоны данного скотомогильника Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации не принималось. Проект санитарно-защитной зоны с обоснованием ее размеров в материалы дела не представлен. В генеральном плане городского округа соответствующая территория с особыми условиями не выделена.

При указанных обстоятельствах, правильным является вывод суда о том, что отображение в Правилах землепользования и застройки санитарно-защитной зоны скотомогильника, не утвержденной в установленном порядке, противоречит актам большей юридической силы.

Доводы апелляционной жалобы об обратном подлежат отклонению, как основанные на ошибочном толковании закона.

Суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал представленные документы и, оценив собранные доказательства в их совокупности, правомерно признал оспариваемый нормативный правовой акт не действующим в части, что соответствует также положениям статьи 215 КАС РФ.

Доводы апелляционной жалобы не содержат новых обстоятельств, которые не были бы исследованы судом первой инстанции при рассмотрении административного дела и не получили бы соответствующую оценку в решении. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Алтайского краевого суда от 19 июля 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу администрации города Барнаула – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**