



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-КГ18-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Макаренко Антона Николаевича с административным делом по его административному исковому заявлению об оспаривании действий должностных лиц Федерального государственного казённого учреждения «Северное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации г. Североморска (далее - ФГКУ «Северное региональное управление жилищного обеспечения»), выраженных в отказе в предоставлении дополняющей выплаты участнику накопительно-ипотечной системы на решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 24 мая 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ленинградского областного суда от 10 августа 2017 года, которыми заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Макаренко А.Н., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

военнослужащий Макаренко А.Н. в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» (далее – Федеральный закон № 117-ФЗ), Порядком реализации накопительно-ипотечной системы в Вооруженных Силах Российской Федерации, утверждённым приказом Министра обороны Российской Федерации от 28 февраля 2013 года № 166 (далее – Порядок), и Правилами выплаты участникам накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих или членам их семей денежных средств, дополняющих накопления для жилищного обеспечения, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2005 года № 686 (далее – Правила), обратился к ФГКУ «Северное региональное управление жилищного обеспечения» с заявлением на получение денежной выплаты в размере 1 590 529 рублей. Письмом от 19 октября 2016 года № 1/3/6-65 Макаренко А.Н. отказано в выплате на основании пункта 7 Правил по причине несвоевременного обращения.

Считая поименованный отказ незаконным, Макаренко А.Н. обратился в суд с административным иском с заявлением об оспаривании действий должностных лиц, содержащим требования о повторном рассмотрении вопроса о выплате денежных средств и направлении соответствующих документов в орган финансового обеспечения.

Решением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 24 мая 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ленинградского областного суда от 10 августа 2017 года, в предварительном судебном заседании Макаренко А.Н. отказано в удовлетворении административного искового заявления в связи с пропуском срока обращения в суд без уважительной причины на основании пункта 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Определением судьи Ленинградского областного суда от 9 февраля 2018 года Макаренко А.Н. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 сентября 2018 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 6 ноября 2018 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной Макаренко А.Н. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов ввиду неправильного применения норм процессуального права, считая незаконным вывод о пропуске срока исковой давности.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или

норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что судами первой и апелляционной инстанций такие нарушения допущены.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что истцом в отсутствие доказательств наличия уважительной причины пропущен процессуальный срок на обращение с административным иском заявлением, поскольку о предполагаемом нарушении прав Макаренко А.Н. стало известно 22 ноября 2016 года, а с административным иском заявлением он обратился лишь 3 мая 2017 года.

Между тем правильное определение вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и свободы гражданина или организации, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд (подача заявления в порядке административного судопроизводства или искового заявления).

Как следует из содержания искового заявления, Макаренко А.Н. ставился вопрос о выплате ему денежных средств, дополняющих накопления участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих.

Часть 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации закрепляет право граждан, организаций, иных лиц обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти или местного самоуправления, иных органов, организаций, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, если они полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Вместе с тем частью 6 приведённой статьи определено, что не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном названным кодексом, административные иски о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, в случаях, если проверка законности таких решений, действий (бездействия) осуществляется в ином судебном порядке.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами

Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» разъяснил, что не подлежат рассмотрению по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в том числе дела, связанные с реализацией гражданами социальных прав (абзац шестой пункта 1).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений, рассматриваются и разрешаются в рамках гражданского судопроизводства.

Характер спорных правоотношений и процессуальный закон, подлежащий применению, определяются на стадии принятия заявления к производству суда.

Следовательно, несмотря на то, что Макаренко А.Н. заявил требования в порядке административного судопроизводства, суд первой инстанции исходя из их содержания - защита нарушенного права как участника накопительно-ипотечной системы, представляющей собой совокупность правовых, экономических и организационных отношений, направленных на реализацию прав военнослужащих на жилищное обеспечение (пункт 1 статьи 3 Федерального закона № 117-ФЗ), должен был самостоятельно определить вид судопроизводства (гражданское) и решить вопрос о принятии заявления для разрешения в порядке гражданского судопроизводства, если не имеется иных препятствий (например, соблюдены правила подсудности и т.д.) для разрешения требований в том же суде в ином судебном порядке.

Такое процессуальное решение согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 11 ноября 2014 года № 28-П, согласно которой институциональные и процедурные условия осуществления права на доступ к механизмам правосудия должны не только предотвращать неоправданные задержки при рассмотрении дел, но и отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения.

Однако суд, отказывая в удовлетворении заявления ввиду пропуска процессуального срока обращения, фактически оставил требования о защите права на жилищное обеспечение по существу без рассмотрения и не принял во внимание, что Макаренко А.Н. обратился в суд за защитой нарушенного права, подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, устанавливающего иной порядок исчисления сроков исковой давности.

При рассмотрении требований Макаренко А.Н. в порядке гражданского судопроизводства срок для подачи искового заявления на получение денежной

выплаты должен исчисляться исходя из требований гражданского законодательства.

С учётом изложенного Судебная коллегия считает, что при рассмотрении заявленных требований допущены существенные нарушения норм процессуального права, повлёкшие принятие незаконных судебных актов, без отмены которых невозможно восстановление права Макаренко А.Н. на судебную защиту в сфере жилищного обеспечения, следовательно, решение суда первой инстанции и апелляционное определение необходимо отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 24 мая 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ленинградского областного суда от 10 августа 2017 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства в суд первой инстанции в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи