



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-УД18-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

18 декабря 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Ермолаевой Т.А., Ведерниковой О.Н.,

с участием адвоката Савиной И.Ю., представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации – главного эксперта ОЗИВСО УОСИР Договорно-правового департамента МВД России К [] [] прокурора Гуровой В.Ю. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу В [] на постановление Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 30 сентября 2013 года, апелляционное постановление Камчатского краевого суда от 29 октября 2013 года и постановление президиума Камчатского краевого суда от 1 августа 2018 года.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения адвоката Савиной И.Ю. и представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации по Камчатскому краю – главного эксперта ОЗИВСО УОСИР Договорно-правового департамента МВД России К [] просивших об отмене оспариваемых судебных решений с направлением материала на новое судебное разбирательство в Петропавловск-Камчатский городской суд

Камчатского края, выступление прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно постановлению Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 30 сентября 2013 года жалоба В [] [] на бездействие оперуполномоченного отдела № [] УЭБ и ПК УМВД России по Камчатскому краю С [] выразившееся в ненаправлении копии решения, принятого по результатам проведения проверки по материалу КУСП № [], возвращена заявителю без рассмотрения.

В соответствии с апелляционным постановлением Камчатского краевого суда от 29 октября 2013 года постановление Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 30 сентября 2013 года оставлено без изменения.

Согласно постановлению президиума Камчатского краевого суда от 1 августа 2018 года отказано в удовлетворении кассационной жалобы В [] о пересмотре постановления Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 30 сентября 2013 года и апелляционного постановления Камчатского краевого суда от 29 октября 2013 года.

При этом суд кассационной инстанции, исследовав истребованный материал КУСП [] признал установленным, что поданное В [] [] заявление о превышении должностных полномочий министром имущественных и земельных отношений Камчатского края П [] и возбуждении уголовного дела зарегистрировано в КУСП № [] от 4 декабря 2012 года, которое 7 декабря 2012 года направлено в УЭБ и ПК УМВД России по Камчатскому краю (т. 1 л.д. 7, 9).

По результатам рассмотрения заявления 14 декабря 2012 года старшим оперуполномоченным отдела № [] УЭБ и ПК УМВД России по Камчатскому краю С [] вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, копия которого в тот же день направлена заявителю В [] сопроводительным письмом исх. № 8/32-3269 (т.1 л.д.29-32, 35).

19 декабря 2012 года заместителем прокурора г. Петропавловск-Камчатского постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено (т 1 л.д. 36, 37).

9 января 2013 года старшим оперуполномоченным отдела № [] УЭБ и ПК УМВД России по Камчатскому краю С [] отказано в возбуждении

уголовного дела, о чем заявитель в тот же день уведомлен с направлением копии процессуального решения сопроводительным письмом исх. № 8/32-9 (т.1 л.д. 51-55, 57).

После отмены этого постановления заместителем прокурора г.Петропавловск-Камчатского 21 февраля 2013 года старшим оперуполномоченным отдела № [] УЭБ и ПК УМВД России по Камчатскому краю С [] [] по материалу КУСП [] вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, копия которого в тот же день направлена заявителю В [] сопроводительным письмом исх. № 8/32-380 (т. 1 л.д. 58-59, т.2 л.д. 159-162, 164).

Таким образом, по мнению суда кассационной инстанции, принятые по результатам проведения проверки в порядке ст. 144, 145 УПК РФ процессуальные решения незамедлительно направлялись заявителю.

Далее президиум Камчатского краевого суда указал на установление и других обстоятельств, сделав при этом соответствующие выводы.

После отмены 13 мая 2013 года заместителем прокурора г.Петропавловск-Камчатского принятого 21 февраля 2013 года старшим оперуполномоченным решения об отказе в возбуждении уголовного дела и на основании постановления начальника УМВД России по Камчатскому краю от 11 июня 2013 года сообщение о преступлении по материалу КУСП [] передано по подследственности в СУ СК России по Камчатскому краю, о чем В [] был уведомлен 13 июня 2013 года исходящим письмом № 8/3(№2)-1049 с направлением заявителю копии принятого решения (т. 2 л.д. 165, 166, 173-176, 178).

18 июня 2013 года письмом заместителя начальника УМВД России по Камчатскому краю (исх. № 8/1-819обр) В [] был уведомлен о поступлении 22 мая 2013 года и приобщении к указанному выше материалу обращения заявителя о неправомерных действиях бывшего министра имущественных и земельных отношений Камчатского края П [] Факт получения данного ответа заявителем следует из содержания поданной в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы В [] в суд.

26 июня 2013 года материал проверки поступил в СУ СК России по Камчатскому краю, 2 июля 2013 года заявление зарегистрировано в КУСП № 513 пр/1-13. Постановлением следователя по ОВД СО по г. Петропавловск-Камчатскому СУ СК России по Камчатскому краю от 12 июля 2013 года отказано в возбуждении уголовного дела, сообщение о преступлении передано по подследственности в УМВД России по Камчатскому краю, о чём заявитель уведомлён в тот же день с направлением копии решения исходящим письмом № 202-513пр/1-13 (т. 3 л.д. 2-4, 189-192).

После судебного рассмотрения поступивший из суда в СО по Петропавловск-Камчатскому СУ СК России по Камчатскому краю вышеуказанный материал проверки 16 декабря 2013 года был направлен в УМВД России по Камчатскому краю, куда поступил 19 декабря 2013 года (т. 3 л.д. 2, 193).

Кроме того, как следует из материала КУСП [REDACTED], после разрешения 27 января 2014 года заместителем прокурора г. Петропавловск-Камчатского ходатайства начальника УМВД России по Камчатскому краю о подследственности материала должностными лицами УЭБ и ПК УМВД России по Камчатскому краю принятые по результатам проведенной в порядке ст.144,145 УПК РФ проверки: решение от 29 марта 2014 года об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению В [REDACTED] а после его отмены заместителем прокурора г. Петропавловск-Камчатского также и решение об отказе в возбуждении уголовного дела от 11 апреля 2016 года направлялись заявителю, что подтверждают соответствующие сопроводительные письма от 31 марта 2014 года и от 12 апреля 2016 года (т. 3 л.д. 1-4, 5, 194; 195, 214-219, 220).

Постановлением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 29 апреля 2016 года (вступившим в законную силу 21 июня 2016 года после рассмотрения апелляционной жалобы заявителя В [REDACTED] оставлена без удовлетворения жалоба В [REDACTED] о признании незаконным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 11 апреля 2016 года, вынесенного старшим оперуполномоченным ОЭБ и ПК УМВД России по Камчатскому краю Н [REDACTED]

С учётом вышеизложенного и принимая во внимание, что проверка проведена в установленном законом порядке, а заявитель [REDACTED] на всех этапах её проведения уведомлялся о принятых по её результатам процессуальных решениях с направлением их копий, президиум пришёл к выводу, что судья, отказав в принятии к рассмотрению жалобы В [REDACTED] поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, с учётом установленной по делу совокупности обстоятельств не допустил существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые в соответствии со ст. 401¹⁵ УПК РФ могли бы являться основаниями для отмены обжалуемых судебных решений в кассационном порядке, поскольку фактически конституционные права заявителя не нарушены, что также не затруднило его доступа к правосудию.

В кассационной жалобе В [REDACTED] [REDACTED] считает постановление президиума Камчатского краевого суда незаконным. Утверждает, что вывод суда кассационной инстанции о том, что проверка проведена в установленном законом порядке, а заявитель В [REDACTED] на всех этапах её проведения уведомлялся о принятых по её результатам процессуальных решениях с направлением их копий, суд, отказав в принятии к рассмотрению жалобы

В [] [] не допустил существенных нарушений уголовно-процессуального закона, является необоснованным, поскольку при рассмотрении материала судом первой инстанции 30 сентября 2013 года суду не могли быть известны обстоятельства, возникшие после 23 сентября 2013 года. В [] отмечает, что при рассмотрении материала судом кассационной инстанции так и остался невыясненным вопрос о том, какое заявление В [] приобщено к материалу проверки № [] и была ли проведена проверка по нему. Он просит отменить постановление президиума Камчатского краевого суда.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает необходимым отменить состоявшиеся судебные решения и направить материал на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие существенные нарушения уголовно-процессуального закона допущены судами различных инстанций.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Таким признается постановление, вынесенное в соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального закона, основанное на материалах дела.

Закон гарантирует участникам уголовного судопроизводства и иным лицам, в отношении которых допущены нарушения их прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, и определяет, чьи решения и действия (бездействие) могут быть обжалованы в соответствии с ч.1 ст. 125 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, В [] обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просил признать незаконным бездействие оперуполномоченного отдела № [] Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Камчатскому краю С [] выразившееся в ненаправлении копии решения, принятого по результатам проверки по материалу КУСП № [] после приобщения к нему заявления, поступившего 22 мая 2013 года.

Возвращая жалобу В [] без рассмотрения, суд первой

инстанции сослался на то, что заявитель не указал, какие конституционные права обжалуемым бездействием должностного лица нарушены, чем затруднён доступ к правосудию. Кроме того, на основании копии письма заместителя начальника УМВД России по Камчатскому краю, из которого следует, что заявление о неправомерных действиях П [] приобщено к материалу № [], по которому сотрудниками УЭБ и ПК УМВД России по Камчатскому краю проводится проверка, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что заявитель осведомлен о том, каким органом проводится проверка.

Судебная коллегия считает, что эти обстоятельства не могли служить основанием для возврата заявителю жалобы, так как судебное разбирательство по существу не проводилось и письмо должностного лица полиции, на которое указал суд, не исследовалось. В соответствии со ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении должностное лицо принимает соответствующее решение, о котором согласно части второй указанной нормы сообщается заявителю, что по смыслу закона обеспечивает дальнейший доступ заявителя к правосудию.

При рассмотрении материала в апелляционном порядке Камчатский краевой суд согласился с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для принятия жалобы В [] к производству и рассмотрения её в судебном заседании в порядке ст. 125 УПК РФ.

В то же время суд апелляционной инстанции не дал никакой оценки утверждению В [] о том, что неполучение копии процессуального решения препятствует реализации права на доступ к правосудию.

Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы В [] президиум Камчатского краевого суда пришёл к выводу, что проверка по материалу КУСП № [] проведена в установленном законом порядке, а заявитель В [] на всех этапах её проведения уведомлялся о принятых по её результатам процессуальных решениях с направлением их копии.

Вместе с тем вывод суда кассационной инстанции о надлежащем извещении В [] о принятом по его заявлению решении, фактически основывающийся на данных материала КУСП [], вызывает сомнение, поскольку в судебном заседании этот вопрос не выяснялся, а содержащееся в жалобе В [] утверждение о том, что на момент её подачи он не был извещён о принятом решении, президиумом не проверялся (т. 4 л.д. 37-41).

Необходимо также отметить, что без проведения судебного заседания невозможно решить вопрос о том, кто же является надлежащим ответчиком:

УМВД России по Камчатскому краю или СУСК России по Камчатскому краю.

Лишь после тщательного исследования данных обстоятельств можно решить, правомерно ли заявитель указал в жалобе в качестве заинтересованного лица старшего уполномоченного отдела № [] УЭБ и ПК УМВД России по Камчатскому краю С [] а также о том, где и какие заявления находились на разрешении в исследуемый период с 18 июня по 23 сентября 2013 года, в том числе и заявление В [] от 22 мая 2013 года.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 30 сентября 2013 года, апелляционное постановление Камчатского краевого суда от 29 октября 2013 года и постановление президиума Камчатского краевого суда от 1 августа 2018 года в отношении В [] [] отменить и материал направить на новое судебное разбирательство в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи