

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК18-73

г. Москва

19 декабря 2018 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Кириллова В.С. и Кочиной И.Г.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Мищенко Галины Александровны на решение квалификационной коллегии судей Омской области от 29 июня 2018 г. о досрочном прекращении её полномочий мирового судьи судебного участка № 106 в Кировском судебном районе в г. Омске за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 сентября 2018 г.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., объяснения административного истца Мищенко Г.А., представителя квалификационной коллегии судей Омской области Кондратенко Е.В., представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г., Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1. Мищенко Галина Александровна, [REDACTED] года рождения, постановлением Законодательного Собрания Омской области от 25 февраля 2016 г. № 35 назначена мировым судьёй судебного участка № 106 в Кировском судебном районе в г. Омске на трёхлетний срок полномочий. Стаж работы в должности судьи составляет 2 года, квалификационный класс судьи не присваивался.

15 июня 2018 г. председатель Омского областного суда Ярковой В.А. обратился в квалификационную коллегия судей Омской области (далее также – ККС Омской области, квалификационная коллегия судей) с представлением о привлечении мирового судьи судебного участка № 106 в Кировском судебном районе в г. Омске Мищенко Г.А. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за систематическое грубое нарушение требований процессуального законодательства при рассмотрении уголовных, гражданских дел, а также дел об административных правонарушениях, повлекшее искажение принципов судопроизводства, ущемление прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, умаление авторитета судебной власти.

В представлении приведены установленные в ходе проведённой проверки работы мирового судьи судебного участка № 106 в Кировском судебном районе в г. Омске Мищенко Г.А. за период с марта по май 2018 г. факты грубого нарушения процессуального законодательства, выразившиеся в нарушении сроков рассмотрения заявлений о вынесении судебного приказа (на момент проведения проверки 30 марта 2018 г. около 500 заявлений, поступивших на рассмотрение мирового судьи в течение марта 2018 г., не рассмотрены, судебные акты по ним не приняты); нарушении сроков изготовления судебных актов и других процессуальных документов, сдачи дел в канцелярию; также в ходе проверки выявлено, что мировым судьёй допускаются факты искажения статистической отчётности. В подтверждение указанных нарушений в представлении содержатся ссылки на конкретные дела. Кроме того, в представлении указано, что решением ККС Омской области от 22 февраля 2017 г. Мищенко Г.А. была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение требований процессуального законодательства при отправлении правосудия, в связи с чем ей не был присвоен квалификационный класс.

18 июня 2018 г. в ККС Омской области поступило обращение Совета судей Омской области о привлечении мирового судьи судебного участка № 106 в Кировском судебном районе в г. Омске Мищенко Г.А. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в существенном, виновном нарушении ею во внеслужебной деятельности положений Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Из обращения следует, что мировой судья Мищенко Г.А. поддерживала дружеские отношения с [REDACTED] В., ранее неоднократно судимым, в том числе за совершение особо тяжкого преступления, не приняла мер, направленных на избежание конфликта, произошедшего 8 марта 2018 г. с указанным гражданином, при этом в ходе конфликта и впоследствии вела себя недостойно, её действия не соответствовали морально-этическим нормам и высоким стандартам поведения судьи.

Квалификационная коллегия судей Омской области, признав наличие в действиях мирового судьи судебного участка № 106 в Кировском судебном районе в г. Омске Мищенко Г.А. дисциплинарного проступка, своим решением от 29 июня 2018 г. досрочно прекратила её полномочия судьи.

Квалификационная коллегия судей пришла к выводу, что изложенные в представлении председателя Омского областного суда и обращении Совета судей Омской области факты нашли своё подтверждение, они свидетельствуют о совершении мировым судьёй Мищенко Г.А. дисциплинарного проступка. При этом квалификационная коллегия судей приняла во внимание характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, данные, характеризующие личность судьи, и пришла к выводу, что совершённый мировым судьёй Мищенко Г.А. дисциплинарному проступку соразмерно дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Не согласившись с решением ККС Омской области о досрочном прекращении полномочий судьи, Мищенко Г.А. обжаловала его в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ).

19 сентября 2018 г. ВККС РФ вынесла решение, которым отказала в удовлетворении жалобы Мищенко Г.А. об отмене решения ККС Омской области от 29 июня 2018 г. о досрочном прекращении её полномочий мирового судьи судебного участка № 106 в Кировском судебном районе в г. Омске за совершение дисциплинарного проступка.

ВККС РФ пришла к выводу о том, что ККС Омской области обоснованно установила, что 8 марта 2018 г. мировой судья Мищенко Г.А. не приняла мер, направленных на избежание конфликта. В ходе конфликта и в дальнейшем Мищенко Г.А. вела себя недостойно, совершила в отношении [REDACTED] В., ранее неоднократно судимого, в том числе за совершение особо тяжкого преступления и отбывающего наказание по приговору суда, с которым находилась в дружеских отношениях, действия, не соответствующие морально-этическим нормам и высоким стандартам поведения судьи. ВККС РФ согласилась также с выводом квалификационной коллегии судей Омской области, что мировым судьёй Мищенко Г.А. систематически допускались нарушения при рассмотрении дел, а также факты искажения статистической отчётности. Допущенные мировым судьёй Мищенко Г.А. нарушения причинили ущерб репутации судьи и умаляют авторитет судебной власти, в силу чего являются дисциплинарным

проступком. При наложении дисциплинарного взыскания ККС Омской области учтены характер дисциплинарного проступка, данные, характеризующие судью, в том числе привлечение мирового судьи Мищенко Г.А. к дисциплинарной ответственности в виде замечания решением ККС Омской области от 22 февраля 2017 г.

Не согласившись с решением квалификационной коллегии судей Омской области о досрочном прекращении полномочий мирового судьи и решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, Мищенко Г.А. обратилась в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить указанные решения, ссылаясь на несоразмерность применённого к ней дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи выявленным проверкой нарушениям.

В жалобе и дополнении к ней Мищенко Г.А., не отрицая факты допущенных нарушений Инструкции по судебному делопроизводству, изложенные в представлении председателя Омского областного суда и решении ККС Омской области, указала, что нарушения сроков сдачи 5 уголовных дел в канцелярию аппарата мировых судей действительно имели место, но они связаны с большой загруженностью в связи с выполнением обязанностей за других мировых судей.

По мнению Мищенко Г.А., в обжалуемом решении квалификационной коллегии судей содержатся ссылки на нарушения делопроизводства, допущенные судьёй при рассмотрении уголовных дел и дел об административных правонарушениях, которые не подтверждаются доказательствами или являются малозначительными. Ни одно из нарушений, допущенных ею при рассмотрении административных и уголовных дел, а также совокупность этих нарушений не могут влечь наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Обосновывая свои требования, Мищенко Г.А., в жалобе также ссылается на нарушение порядка привлечения её к дисциплинарной ответственности. Указывает, что с результатами проведённой проверки, которые легли в основу представления о привлечении к дисциплинарной ответственности, её не ознакомили, в связи с чем она была лишена возможности дать объяснения во время проведения проверки. Доказательства оформления ею нескольких статистических карточек с указанием разных дат вынесения приговоров, в том числе в отношении В [REDACTED] в материалах дела отсутствуют.

Полагает, что единственной действительной причиной, по которой квалификационная коллегия приняла решение о наложении на неё дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, явились обстоятельства произошедшего 8 марта 2018 г. между ней и [REDACTED].В. конфликта, которые никак не связаны со служебной деятельностью.

О том, что [REDACTED].В. судим, она не знала, он показался ей положительным человеком, в период ухаживания он вёл себя достойно и сдержанно. О наличии судимостей у [REDACTED].В. ей впервые стало известно 1 июня 2018 г., когда при рассмотрении представления председателем совета судей Омской области Светенко Е.С. были оглашены сведения ИЦ УМВД России по Омской области в отношении [REDACTED].В.

Все события, произошедшие 8 марта 2018 г., были описаны ею в заявлении в полицию абсолютно точно. Пояснения [REDACTED].В. о случившемся противоречивы, и являются способом его защиты во избежание ответственности за содеянное. Полагает, что прекращение уголовного преследования по делу частного обвинения является правом потерпевшего, которым она воспользовалась.

Считает вывод квалификационных коллегий судей о том, что в данном случае имело место виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики во внеслужебном поведении и при осуществлении правосудия, необоснованным, поскольку он сделан без учёта обстоятельств и характера совершённых нарушений, их последствий, степени нарушения прав и свобод граждан. Совершённый ею дисциплинарный проступок не является исключительным, безусловно влекущим применение крайней меры дисциплинарного воздействия, в решении ККС Омской области не приведено сведений об умышленном характере действий судьи, не приняты во внимание данные, характеризующие её личность и профессиональную деятельность.

По мнению Мищенко Г.А., решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации является необоснованным, поскольку ВККС РФ не дала оценку доводам её жалобы на решение ККС Омской области.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации административный истец Мищенко Г.А. поддержала доводы и просьбу, изложенные в жалобе.

Представитель квалификационной коллегии судей Омской области Кондратенко Е.В. и представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филиппчик С.Г. просили в удовлетворении жалобы отказать по доводам, изложенным в возражениях, ссылаясь на то, что решение вынесено на основании конкретных фактов, подтверждающих совершение Мищенко Г.А. дисциплинарного проступка.

2. Статьями 118, 120 (ч. 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями ст. 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде

всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утверждённый VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчёркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности.

Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Согласно статье 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи, осуществлять профессиональную деятельность в строгом соответствии с законом, опираясь на внутреннее убеждение и не поддаваясь влиянию кого бы то ни было (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 8 Кодекса судейской этики).

Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной

власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14 Кодекса судейской этики).

Если судья испытывает затруднения в определении того, будет ли его поведение в конкретной ситуации отправления правосудия либо во внесудебной деятельности соответствовать требованиям профессиональной этики и статусу судьи, или если судья не уверен в том, как поступать в сложной этической ситуации, чтобы сохранить независимость и беспристрастность, он вправе обратиться с соответствующим запросом в Комиссию Совета судей Российской Федерации по этике за разъяснением, в котором ему не может быть отказано (пункт 5 статьи 2 Кодекса судейской этики). Нарушение этих требований в результате виновного действия (бездействия) судьи при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, повлекшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, признаётся дисциплинарным проступком.

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает для судей особые квалификационные и иные требования, к числу которых относятся специальные требования к порядку прекращения полномочий судьи, и предусматривает (пункт 1 статьи 12¹) возможность наложения на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, по решению соответствующей квалификационной коллегии судей дисциплинарного взыскания, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи, за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей).

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи налагается на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) Кодекса судейской этики.

Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в пункте 1 статьи 22 предусматривает, что представление председателя соответствующего или вышестоящего суда либо обращение органа судейского сообщества о досрочном прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка рассматривается квалификационной коллегией судей при наличии в представленных материалах сведений, подтверждающих обстоятельства совершения этого проступка, и данных, характеризующих судью.

3. Обсудив доводы жалобы Мищенко Г.А. и возражения представителей ККС Омской области и ВККС РФ, исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решений

квалификационной коллегии судей Омской области от 29 июня 2018 г. и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 сентября 2018 г.

Квалификационная коллегия судей Омской области, рассмотрев 29 июня 2018 г. обращение совета судей Омской области о привлечении мирового судьи Мищенко Г.А. к дисциплинарной ответственности, установила, что 8 марта 2018 г. Мищенко Г.А., будучи предупрежденной об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ, обратилась в ОП № 1 УМВД России по г. Омску с заявлением о привлечении к уголовной ответственности В [REDACTED] за причинение телесных повреждений.

Из объяснений от 8 марта 2018 г. Мищенко Г.А. следует, что в указанный день в вечернее время по предварительной договоренности она приехала к своему знакомому [REDACTED] В., который не отвечал на её телефонные звонки. Дверь квартиры [REDACTED] В. была залита краской, на полу в коридоре разлита краска. Из квартиры вышла ранее незнакомая ей женщина Б [REDACTED], которая позвонила [REDACTED] В., чтобы он приехал. Когда пришёл [REDACTED] В., Мищенко Г.А. высказала ему претензии по поводу проживания с другой женщиной. Между ними произошёл конфликт, в ходе которого [REDACTED] В. нанёс ей удар кулаком в голову, хватал за одежду, наносил удары ногами по телу.

В ходе проверки названного заявления от 8 марта 2018 г. [REDACTED] В. пояснил, что, вернувшись домой в вечернее время, увидел в коридоре знакомую Мищенко Г.А., которая начала на него кричать, ударила несколько раз по лицу, поцарапала лицо, наносила удары ногами, разбила сотовый телефон, порвала куртку. Во время конфликта он телесных повреждений Мищенко Г.А. не причинял.

Из пояснений Б [REDACTED] следует, что вечером 8 марта 2018 г. она находилась в квартире [REDACTED] В., услышав шум за дверью, открыла дверь квартиры и увидела, что на полу разлита краска, дверь тамбура была залита краской. Выйдя в коридор, увидела Мищенко Г.А. Через некоторое время пришёл [REDACTED] В., и Мищенко Г.А. набросилась на него, ударила по лицу несколько раз, поцарапала ему лицо, выхватила из рук [REDACTED] В. сотовый телефон и разбила его об пол.

Из сообщений БСМП-1 г. Омска от 9 марта 2018 г. следует, что у Мищенко Г.А. диагностированы: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, в связи с чем она была госпитализирована; у [REDACTED] В. диагностированы: ссадины лица, растяжение левого голеностопного сустава.

Данные обстоятельства подтверждены материалами проверки сообщения о преступлении № 31467 (КУСП № 5347).

В дальнейшем Мищенко Г.А., [REDACTED] В. и Б [REDACTED] изменили свои объяснения, при этом Мищенко Г.А. и [REDACTED] В. отказались от прохождения судебно-медицинской экспертизы. Мищенко Г.А. и Б [REDACTED] обратились с заявлениями о прекращении проверки.

21 марта 2018 г. Мищенко Г.А. в объяснениях указала, что 8 марта 2018 г. в вечернее время пришла в квартиру [REDACTED].В., в которую вошла с его разрешения. Находясь в квартире, она высказала ему претензии по поводу аморального поведения, однако он не слушал её, закрывал уши, при этом со злости резко нанёс ей не менее двух ударов ладонью правой руки в височную область слева, а затем толкнул рукой в грудь, от чего она физической боли не испытала. После её просьб остановиться и прекратить избиение [REDACTED].В. встал на колени и попросил у неё прощения, а потом оказал ей медицинскую помощь. В настоящее время она с [REDACTED].В. помирилась и не желает привлекать его к уголовной ответственности.

В объяснениях от 18 апреля 2018 г. Мищенко Г.А. пояснила, что 8 марта 2018 г. между ней и [REDACTED].В. произошёл разговор на повышенных тонах, при этом они друг друга не оскорбляли, телесных повреждений не причиняли, имущество не повреждали. Травму головы она получила, когда [REDACTED].В. пытался вывести её на лестничную площадку, а она не удержала равновесие и упала на пол, ударившись головой о металлический косяк.

Постановлением участкового уполномоченного полиции ОП № 1 УМВД России по г. Омску от 20 апреля 2018 г., утверждённым 23 апреля 2018 г. начальником ОП № 1 УМВД России по г. Омску, в возбуждении уголовного дела в отношении [REDACTED].В. отказано в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного статьями 115, 116 УК РФ, в возбуждении уголовного дела в отношении Мищенко Г.А. отказано в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного статьёй 306 УК РФ.

В объяснениях, данных 23 апреля 2018 г. председателю Кировского районного суда г. Омска и председателю совета судей Омской области, Мищенко Г.А. привела обстоятельства конфликта, аналогичные указанным в её объяснении от 8 марта 2018 г. при обращении с заявлением о привлечении [REDACTED].В. к уголовной ответственности.

В объяснениях, поступивших в адрес совета судей Омской области, Мищенко Г.А. не отрицала, что изменяла содержание своих объяснений, данных органу дознания, указав, что прекращение уголовного преследования по делу частного обвинения является правом потерпевшего.

Из объяснений Мищенко Г.А. от 23 апреля 2018 г. председателю Кировского районного суда г. Омска следует, что она поддерживала дружеские отношения с [REDACTED].В. с декабря 2017 года по 6 февраля 2018 г. В указанную дату (6 февраля 2018 г.) ей стало известно, что [REDACTED].В. имеет две судимости, при этом отбывал наказание в местах лишения свободы.

Установлено, что [REDACTED].В. ранее судим, в том числе за совершение особо тяжкого преступления (по приговору Кировского районного суда г. Омска по части 4 статьи 111 УК РФ к семи годам лишения

свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима; постановлением от 28 декабря 2012 г. освобождён условно-досрочно на один год шесть месяцев и 11 дней), и на момент конфликта (8 марта 2018 г.) отбывал наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 76 в Первомайском судебном районе в г. Омске от 15 ноября 2016 г. по статье 264¹ УК РФ к 9 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года, наказание назначено условно с испытательным сроком 2 года.

Проанализировав указанные обстоятельства в их совокупности, ККС Омской области пришла к выводу о том, что 8 марта 2018 г. мировой судья Мищенко Г.А. не приняла мер, направленных на избежание конфликта, в ходе конфликта вела себя недостойно, совершила в отношении [REDACTED] В. действия, не соответствующие морально-этическим нормам и высоким стандартам поведения судьи. Действия Мищенко Г.А. причинили ущерб репутации судьи и умалили авторитет судебной власти, что способствует формированию негативного отношения общества к суду. Сам факт наличия дружеских отношений между мировым судьёй Мищенко Г.А. и лицом, ранее неоднократно судимым, в том числе за совершение особо тяжкого преступления, и отбывающего наказание в настоящее время, не соотносится с принципами судейской этики и умаляет авторитет судебной власти.

В решении квалификационной коллегии Омской области получили надлежащую оценку противоречивые объяснения Мищенко Г.А. относительно происшедших событий 8 марта 2018 г. По мнению ККС Омской области, дача неправдивых объяснений мировым судьёй Мищенко Г.А. в ходе проверки её заявления является нарушением положений Кодекса судейской этики, вызывает сомнение в честности и добросовестности, порочит честь и достоинство судьи, поскольку специфика судебной деятельности и правовой статус судьи как публичного лица требуют наличия у судьи не только высокого профессионализма, но и особых морально-этических качеств.

Кроме того, квалификационной коллегией судей Омской области обоснованно признано, что мировым судьёй Мищенко Г.А. допущены систематические нарушения норм процессуального законодательства при рассмотрении уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях, а также факты искажения статистической отчетности, что свидетельствует о наличии существенных недостатков в работе мирового судьи Мищенко Г.А. и выражается в ненадлежащем и недобросовестном отношении к исполнению своих профессиональных обязанностей.

Из представленных суду материалов видно, что основанием для внесения председателем Омского областного суда представления о привлечении к дисциплинарной ответственности мирового судьи Мищенко Г.А. на рассмотрение квалификационной коллегии судей Омской области послужили результаты проведённой проверки, в ходе которой были

выявлены многочисленные факты допущенных мировым судьёй Мищенко Г.А. нарушений.

При изучении уголовных дел, находящихся в производстве мирового судьи Мищенко Г.А. на момент проверки, установлено, что в материалах дел отсутствовали постановления о назначении судебного заседания, постановления о возобновлении производства по делу, протоколы судебных заседаний, расписки о получении осуждёнными копий приговоров, материалы дел не были подшиты, имелись нарушения сроков сдачи уголовных дел в отдел делопроизводства (от 8 до 25 дней).

По делу № 1-256/2018 в подписке, отобранной у осуждённого по ст. 319 УК РФ К [REDACTED] указано на назначение ему по приговору суда от 24 апреля 2018 г. штрафа в размере 10000 рублей, при этом согласно приговору мирового судьи Мищенко Г.А. наказание назначено К [REDACTED] в виде штрафа в размере 7000 рублей.

Проведённой проверкой установлено, что мировым судьёй Мищенко Г.А. допускались факты искажения статистической отчётности.

Пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» предусмотрено, что одним из основных принципов обеспечения доступа к информации о деятельности судов является достоверность информации о деятельности судов и своевременность её предоставления.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» указано, что предоставляемая пользователям информация о деятельности судов должна быть достоверной и своевременной (пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»), то есть должна соответствовать действительности и предоставляться в установленные законом сроки. Судам необходимо учитывать характер запрашиваемой информации и её значимость (актуальность) для пользователя в конкретный момент и принимать меры по оперативному предоставлению такой информации.

Так, согласно статистической карточки по уголовному делу № 1-151/18, подписанной мировым судьёй Мищенко Г.А., дата рассмотрения уголовного дела в отношении О [REDACTED] по статье 322³ УК РФ указана – 15 марта 2018 г., что соответствует информации, размещённой на интернет-портале ГАС «Правосудие», за достоверность которой несёт ответственность мировой судья. Между тем из материалов уголовного дела № 1-151/2018 следует, что 15 марта 2018 г. судебное заседание по уголовному делу не назначалось и не проводилось, дело рассматривалось 12 марта 2018 г. и после объявленного перерыва до 27 марта 2018 г. вынесен приговор (от 27 марта 2018 г.).

Квалификационной коллегией судей установлено нарушение процессуального законодательства при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3–5 статьи 29.6 названного Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объёме является днём его вынесения.

При этом копия постановления по делу об административном правонарушении должна быть вручена под расписку физическому лицу или законному представителю физического лица либо законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, либо выслана указанным лицам в течение трёх дней со дня вынесения указанного постановления (часть 2 статьи 29.11 КоАП РФ).

Выборочная проверка по 17 делам об административных правонарушениях выявила, что 15 дел были рассмотрены с участием лиц, в отношении которых ведётся производство по делу об административном правонарушении, однако копии постановлений в соответствии с положениями статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанным лицам не вручались, что свидетельствует о том, что на момент рассмотрения дел и назначения наказания постановления в окончательном виде не были изготовлены. В материалах дел отсутствуют резолютивные части постановлений о привлечении лиц к административной ответственности.

Вместе с тем Дисциплинарная коллегия считает необходимым исключить из решения квалификационной коллегии судей Омской области ссылки на оформление мировым судьёй Мищенко Г.А. нескольких статистических карточек с указанием разных дат вынесения приговора по уголовному делу № 1-77/2018 в отношении В [REDACTED], поскольку данное обстоятельство не подтверждается материалами дела, что следует и из объяснений в ходе судебного разбирательства представителя ККС Омской области К [REDACTED].

При этом ККС Омской области пришла к выводу об отсутствии безусловных доказательств нерассмотрения мировым судьёй Мищенко Г.А. заявлений о выдаче судебных приказов (около 500 заявлений), которые были указаны в представлении о привлечении её к дисциплинарной ответственности.

По мнению Дисциплинарной коллегии, исключение указанного количества дел из данных статистического учёта само по себе не свидетельствует об отсутствии в действиях мирового судьи Мищенко Г.А. дисциплинарного проступка.

Квалификационная коллегия судей Омской области, оценив все обстоятельства совершённого дисциплинарного проступка, обоснованно признала допущенные мировым судьёй Мищенко Г.А. нарушения существенными, свидетельствующими о грубом пренебрежении Мищенко Г.А. судейской этикой, несовместимом с высоким званием судьи и его общественным предназначением.

Одного только проступка, относящегося к эпизоду, связанному с [REDACTED] В., с учётом его характера, обстоятельств и последствий совершения, степени вины судьи было достаточно для применения квалификационной коллегией в отношении Мищенко Г.А. исключительной меры воздействия в виде досрочного прекращения полномочий судьи, несмотря на иные данные, характеризующие личность судьи.

Установленные квалификационной коллегией Омской области и Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации обстоятельства не позволяют сделать вывод о возможности дальнейшего добросовестного и профессионального выполнения Мищенко Г.А. полномочий мирового судьи.

Данные обстоятельства подтверждены соответствующими материалами, исследованными в ходе заседания Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, а также иными доказательствами, имеющимися в материалах дисциплинарного производства, и свидетельствуют о допущенных мировым судьёй грубых и систематических нарушениях требований действующего законодательства и Кодекса судейской этики.

Учитывая изложенное, проверив доводы жалобы Мищенко Г.А. и возражения представителя ККС Омской области на неё, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает обоснованным вывод квалификационной коллегии судей Омской области о том, что допущенные мировым судьёй Мищенко Г.А. нарушения норм судейской этики во внеслужебной деятельности и при осуществлении правосудия являются грубыми, систематическими и по своему характеру несовместимыми с высоким званием судьи, порочат честь и достоинство судьи, умаляют авторитет судебной власти. Такие действия свидетельствуют о пренебрежительном отношении мирового судьи Мищенко Г.А. к соблюдению требований закона и норм судейской этики, нарушают права участников процесса и не дают оснований рассчитывать на добросовестное выполнение обязанностей судьи в будущем, поэтому следует согласиться с выводом квалификационной коллегии судей Омской области о совершении ею дисциплинарного проступка.

Принимая во внимание, что со стороны мирового судьи Мищенко Г.А. имело место грубое и систематическое несоблюдение процессуальных норм права и нарушение Кодекса судейской этики, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что действия мирового судьи Мищенко Г.А. повлекли искажение принципов судопроизводства, умаляют авторитет судебной власти, негативно отражаются на общественной оценке деятельности суда, препятствуют повышению доверия к судебной системе, в связи с чем оснований для отмены решения квалификационной коллегии судей Омской области по доводам жалобы ввиду их несостоятельности Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

Применённая к мировому судье Мищенко Г.А. мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести допущенных ею нарушений и их последствиям. Ранее мировой судья Мищенко Г.А. решением ККС Омской области от 22 февраля 2017 г. привлекалась к дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение процессуальных требований, связанных с рассмотрением уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях, что учитывается как сведения о её личности.

При этом ККС Омской области признала несостоятельными объяснения Мищенко Г.А. относительно нарушений законодательства и Кодекса судейской этики, в том числе со ссылкой на их малозначительность, правильно указав, что эти обстоятельства не могут служить оправданием допущенных нарушений.

Утверждения Мищенко Г.А. о предвзятом к ней отношении председателя Кировского районного суда г. Омска не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Решение о привлечении мирового судьи Мищенко Г.А. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи вынесено квалификационной коллегией судей Омской области в правомочном составе, тайным голосованием. За такое решение проголосовало 13 членов квалификационной коллегии судей Омской области из 18, участвующих в заседании. Нарушений процедуры голосования не установлено.

Доводы Мищенко Г.А. о том, что служебная проверка была проведена в её отсутствие и она не имела возможности представить свои объяснения по существу обстоятельств, которые явились основанием для проведения служебной проверки, нельзя признать состоятельными.

Как видно из материалов дела, мировым судьёй Мищенко Г.А. были даны подробные объяснения по фактам, изложенным в представлении, при этом ни в заседании квалификационной коллегии судей Омской области, ни в ходе настоящего судебного разбирательства Мищенко Г.А. не приведено каких-либо убедительных и бесспорных доказательств в опровержение выводов проведённой проверки, которыми установлены нарушения

требований действующего законодательства. При этом квалификационная коллегия судей пришла к обоснованному выводу о том, что отсутствуют исключительные обстоятельства, которые могли бы оправдать допущенные Мищенко Г.А. нарушения с учётом требований, предъявляемых к судье.

Другие доводы, приведённые в жалобе административным истцом, также не влияют на законность решения квалификационной коллегии судей Омской области.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в рамках своей компетенции и с соблюдением порядка, установленного Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», проверила жалобу Мищенко Г.А. на решение ККС Омской области, оставив её без удовлетворения.

Решение ВККС РФ надлежаще мотивировано, оно основано на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения.

Заседание ВККС РФ проведено с участием мирового судьи Мищенко Г.А., которой была предоставлена возможность довести до сведения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации свою позицию относительно обстоятельств допущенных ею нарушений и применённого в отношении её дисциплинарного взыскания.

Таким образом, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых решений квалификационной коллегии судей Омской области и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Мищенко Галины Александровны на решение квалификационной коллегии судей Омской области от 29 июня 2018 г. о досрочном прекращении её полномочий мирового судьи судебного участка № 106 в Кировском судебном районе в г. Омске и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 сентября 2018 г. за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

В.С. Кириллов

И.Г. Кочина