



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ18-84

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

судьи Ситникова Ю.В.,
Кулябина В.М. и Борисова О.В.

с участием осуждённых Горского М.А. и Султановой И.В.,
защитников – адвокатов Романова С.В. и Миронова А.В., прокурора
Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шукиной Л.В.,
секретаря судебного заседания Воронина М.А.

рассмотрела уголовное дело по апелляционным жалобам
осуждённого Горского М.А. и адвоката Утяцкого И.М. в его защиту,
адвоката Миронова А.В. в защиту Султановой И.В., представителя
потерпевшей С [REDACTED] адвоката Чанышева Т.А. на приговор
Московского городского суда от 10 сентября 2018 года, по которому

Горский Максим Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком
18 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого
режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,

Султанова Ирина Владимировна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по ст. 316 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей. С
учётом времени содержания под стражей в период с 22 июня 2017 года

по 5 июня 2018 года суд освободил её от отбывания указанного наказания.

Постановлено взыскать в пользу каждой из гражданских истцов М [] и С [] компенсацию морального вреда с Горского М.А. 1 000 000 рублей, с Султановой И.В. 200 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённых Горского М.А. и Султановой И.В., защитников Романова С.В., Миронова А.В. в обоснование доводов апелляционных жалоб, а также выступление прокурора Щукиной Л.В. об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционных жалоб, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда при изложенных в приговоре обстоятельствах признаны виновными и осуждены:

Горский М.А за убийство Г [] и С [] а Султанова И.В. за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления.

В апелляционной жалобе осуждённый Горский утверждает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, а взысканная компенсация морального вреда завышена, судом не учтены в полной мере его чистосердечное раскаяние, положительные характеристики, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, которое совершено впервые, наличие на иждивении ребёнка. Просит изменить приговор.

Адвокат Утяцкий в апелляционной жалобе просит изменить приговор в отношении Горского, исключить отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное ч. 1¹ ст. 63 УК РФ, смягчить назначенное наказание в виде лишения свободы, отменить назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы, уменьшить компенсацию морального вреда в пользу каждой из потерпевших. В обоснование этого адвокат указывает, что осуждённый полностью признал себя виновным, осознал последствия содеянного, искренне и чистосердечно раскаялся, добровольно сообщил органам предварительного следствия место захоронения частей тел погибших. Обращает внимание на то, что совершённое преступление не было заранее спланировано, умысел на убийство возник внезапно из-за пережитого сильного психоэмоционального стресса, вызванного

оскорбительными высказываниями со стороны потерпевших в адрес осуждённых. Адвокат ссылается на положительные данные о личности Горского, его первую судимость, тяжёлое материальное положение его семьи. По мнению адвоката, признание отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, должным образом не мотивировано.

Адвокат Миронов в защиту Султановой в апелляционной жалобе просит отменить приговор и вынести новое решение. Утверждает, что осуждённая проживала совместно с Горским, вела с ним общее хозяйство, воспитывали общего сына, намеревались заключить брак, а потому она в соответствии с примечанием к ст. 316 не подлежала уголовной ответственности. Считает, что при назначении наказания суд не учел её активное участие в раскрытии и расследовании преступления. Указывает на необоснованное удовлетворение судом гражданского иска о взыскании причинённого преступлением вреда, поскольку отсутствовала причинная связь между действиями осуждённой и наступившими последствиями.

Адвокат Чанышев в защиту потерпевшей С [] в жалобе просит отменить приговор в отношении Горского и Султановой с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции с целью проведения дополнительного психофизиологического исследования осуждённых. По мнению адвоката, показания осуждённых относительно обстоятельств убийства двух лиц имели противоречия по хронологии события, их действий во времени, свидетельствуют о желании Горского избежать уголовной ответственности за совершение преступления группой лиц, с особой жестокостью. Считает, что по делу следовало провести психофизиологическое исследование показаний осуждённых с использованием полиграфа. Утверждает, что Горский и Султанова действовали при совершении убийства по предварительному сговору.

Представлены письменные возражения государственного обвинителя Смирнова на доводы всех апелляционных жалоб, а также потерпевшей С [] на доводы апелляционных жалоб в защиту Горского.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Преступления совершены Горским и Султановой при обстоятельствах, изложенных в приговоре, описательно-мотивировочная часть которого, согласно требованиям п. 1 ст. 307 УПК РФ, содержит описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотива, цели и последствий преступлений. Судом установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ.

Как следует из показаний Горского в ходе предварительного расследования, 17 июня 2017 года он и Султанова отмечали день рождения распитием алкогольных напитков. Около 23 часов к ним присоединились С [] и Г []. В какой-то момент девушки начали говорить, что он и Султанова неправильно живут, ничего не добились. Данное обстоятельство явилось поводом к их убийству, в ходе которого Горский наносил Г [] и С [] удары локтем в область головы. Затем он сообщил Султановой о совершённом убийстве двух человек. Далее, вдвоём они помыли полы и орудие преступления. 18 июня 2017 года после 21 часа он расчленил тела ножом, отрезал верхние фаланги пальцев на руках. Он и Султанова смыли отрезанные части пальцев в унитазе, положили туловище Г [], руки и ноги С [] в две зеленые сумки, которые выбросили в Язу. Туловище С [] и головы потерпевших пытались сжечь в гараже на ул. [] а затем увезли в лес, где захоронили.

Также в ходе предварительного расследования Султанова дала показания о том, что она к убийству не причастна, с потерпевшими она не ссорилась, об оскорблениях узнала со слов Горского. Она принимала участие в сокрытии следов преступления, утопила в унитазе пакет с пальцами потерпевших, вместе с Горским убирала квартиру от следов крови, увезла обгоревшие останки в деревню.

Выводы суда о виновности осуждённых соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, а именно: подробными признательными показаниями самих осуждённых Горского и Султановой об обстоятельствах совершенных преступлений,

показаниями потерпевших М [REDACTED], С [REDACTED], свидетелей Га [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], Е [REDACTED] М [REDACTED], протоколами следственных действий, в том числе осмотра места происшествия, проверки показаний на месте, заключениями экспертов и другими доказательствами, согласующимися с показаниями Горского, Султановой.

Оценив приведенные доказательства в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности - достаточности, судом сделан обоснованный вывод о виновности Горского в убийстве Г [REDACTED] и С [REDACTED], а Султановой – в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления.

Суд указал мотивы, по которым положил в основу приговора одни доказательства, и отверг другие. Так, суд указал, почему он критически относится к показаниям осужденной Султановой, данным ею в ходе судебного заседания, обоснованно расценив их желанием смягчить ответственность за содеянное.

Суд проверил, что показания в ходе предварительного следствия осужденная Султанова давала в условиях, исключающих какое-либо незаконное воздействие на нее, с соблюдением норм УПК РФ, допрос проводился в присутствии защитника, с разъяснением ее прав, при этом осужденная подписывала протоколы без каких-либо замечаний и оговорок.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях осужденных Горского и Султановой, о чём указывает в жалобе адвокат потерпевшей С [REDACTED], не усматривается. Что касается утверждения о необходимости проведения в отношении Горского и Султановой экспертизы с использованием полиграфа, то Уголовно-процессуальный кодекс РФ не предусматривает законодательной возможности применения полиграфа в уголовном процессе. Данный вид экспертиз является результатом опроса с применением устройства, регистрирующего психофизиологические реакции на какой-либо вопрос, и не может рассматриваться в качестве надлежащего доказательства, соответствующего требованиям ст. 74 УПК РФ. Результаты использования полиграфа при проверке достоверности показаний осужденных не могут являться доказательством. Оценка

показаний осужденных Горского и Султановой, в том числе данных ими в судебном заседании, относится к компетенции суда.

Утверждение адвоката Чанышева о совершении убийства осужденными группой лиц по предварительному сговору является предположительным и не подтверждается исследованными судом доказательствами.

Действия осужденных, исходя из установленных фактических обстоятельств дела, квалифицированы правильно.

Несостоятельным является довод адвоката Миронова о том, что Султанова не подлежит уголовной ответственности по ст. 316 УК РФ.

Согласно примечанию к данной норме закона лицо не подлежит уголовной ответственности за заранее не обещанное укрывательство преступления, совершенного его супругом или близким родственником.

Установлено, что Горский и Султанова не являлись близкими родственниками, не состояли в зарегистрированном браке, следовательно, не являлись супругами. В Российской Федерации признается только брак, заключенный в органах записи актов гражданского состояния (ч. 2 ст. 1 Семейного кодекса РФ).

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, Судебная коллегия не усматривает.

Психическое состояние Горского и Султановой проверено, они обоснованно признаны вменяемыми.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона и является справедливым. При его назначении учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности каждого, все обстоятельства дела, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей.

В качестве смягчающих наказание Горского и Султановой обстоятельств суд учел признание ими вины, раскаяние в содеянном,

наличие малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, а также состояние здоровья Султановой. Иные обстоятельства, которые не были бы учтены судом при назначении наказания, отсутствуют.

Вопреки доводам жалобы, судом первой инстанции правильно не установлена противоправность или аморальность поведения потерпевших Г [] и С [] явившихся поводом для совершения убийства. Оснований для признания смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ, не имеется.

Отягчающим наказание Горского обстоятельством суд обоснованно признал совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, привёл в приговоре убедительные мотивы.

Также обоснованно суд не усмотрел оснований для применения в отношении Горского положений ч. 6 ст. 15, ст. 64 и 73 УК РФ.

Предусмотренные ч. 5 ст. 72 УК РФ правила зачёта предварительного содержания под стражей в срок назначенного Султановой наказания применены правильно.

Оснований для признания назначенного осуждённым наказания чрезмерно суровым и чрезмерно мягким не имеется.

Гражданские иски разрешены в соответствии с требованиями закона, с учётом всех значимых обстоятельств. Размер компенсации морального вреда соответствует требованиям разумности и справедливости. Способом сокрытия следов преступления, в котором участвовала Султанова, причинены моральные и нравственные страдания близким родственникам убитых, поэтому безоснователен довод о необоснованном взыскании с неё компенсации морального вреда.

С учётом изложенного отсутствуют основания для удовлетворения апелляционных жалоб.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, ст. 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 10 сентября 2018 года в отношении Горского Максима Андреевича и Султановой Ирины Владимировны оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи