



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ18-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Корчашкиной Т.Е. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Губернатора Ставропольского края об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора по кассационной жалобе губернатора Ставропольского края на решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 24 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 21 ноября 2017 г., которыми отказано в удовлетворении административного искового заявления Губернатора Ставропольского края.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителя Правительства Ставропольского края Прохода М.Н., возражения на кассационную жалобу представителя ФССП России и УФССП России по Ставропольскому краю Чудниковой Ю.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Губернатор Ставропольского края обратился в суд с административным иском о признании незаконным постановления заместителя начальника Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Ставропольскому краю Ларионова (далее – МОСП по ИОИП УФССП России по Ставропольскому краю) от 17 мая 2017 г. № 26037/17/19491 о взыскании с него исполнительского сбора в размере 50 000 руб.

В обоснование заявленных требований Губернатор Ставропольского края указал, что заместителем начальника МОСП по ИОИП УФССП России по Ставропольскому краю 17 мая 2017 г. в рамках исполнительного производства от 14 апреля 2017 г. № 5309/17/26037-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа от 14 апреля 2017 г. № [REDACTED] выданного Ленинским районным судом г. Ставрополя о возложении на Губернатора Ставропольского края обязанности устранить допущенные нарушения, вынесено постановление № 26037/17/19491 о взыскании с Губернатора Ставропольского края исполнительского сбора в размере 50 000 руб., в связи с неисполнением им исполнительного документа в срок, установленный для его добровольного исполнения. Губернатор Ставропольского края ссылался на то что, им предпринимались все возможные меры для исполнения требований исполнительного документа. Вместе с тем решение суда, на основании которого выдан исполнительный лист, не исполнено по независящим от административного истца обстоятельствам. Также Губернатор Ставропольского края ссылался на то, что оспариваемое им постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании с него исполнительского сбора в размере, установленном для должника – организации является незаконным, поскольку он не является организацией и не имеет статуса юридического лица, а является должностным лицом.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 24 августа 2017 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 21 ноября 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Ставропольского краевого суда от 7 марта 2018 г. Губернатору Ставропольского края отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной административным истцом в Верховный Суд Российской Федерации, ставился вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2018 г. кассационная жалоба Губернатора Ставропольского края с административным делом передана для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей Губернатора Ставропольского края Прохода М.Н. и ФССП России и УФССП России по Ставропольскому краю Чудниковой Ю.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела существенные нарушения норм материального и процессуального права допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 января 2017 г. признано незаконным бездействие Губернатора Ставропольского края по неприятию мер по освобождению У [] [] от занимаемой должности представителя губернатора в муниципальном образовании Ставропольского края в связи с предоставлением им недостоверных сведений об имуществе и обязательствах имущественного характера. На Губернатора Ставропольского края возложена обязанность устранить допущенные нарушения, изменив формулировку распоряжения Губернатора Ставропольского края от 24 мая 2016 г. № 283-р в части основания увольнения У [] в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» по собственной инициативе на увольнение в соответствии с пунктом 13 части 1 статьи 33 данного федерального закона в связи с несоблюдением ограничений и невыполнением обязательств, установленных названным федеральным законом и другими федеральными законами.

На основании указанного апелляционного определения Ленинским районным судом г. Ставрополя выдан исполнительный лист []

№ [] 14 апреля 2017 г. судебным приставом-исполнителем МОСП по ИОИП УФССП России по Ставропольскому краю вынесено постановление о возбуждении в отношении Губернатора Ставропольского края исполнительного производства № 5309/17/26037-ИП, копия которого получена должником 17 апреля 2017 г. Пунктом 2 данного постановления должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа № [] с момента получения копии названного постановления.

19 апреля 2017 г. в МОСП по ИОИП УФССП России по Ставропольскому краю поступило заявление Губернатора Ставропольского края об отложении исполнительных действий, в котором сообщалось о принятии мер для обжалования в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 января 2017 г., а также направлении в Ленинский районный суд г. Ставрополя ходатайства о приостановлении исполнительного производства № 5309/17/26037-ИП.

20 апреля 2017 г. заместителем начальника МОСП по ИОИП УФССП России по Ставропольскому краю рассмотрено заявление Губернатора Ставропольского края и вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства об отложении исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

26 апреля 2017 г. в МОСП по ИОИП УФССП России по Ставропольскому краю поступило определение судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 19 апреля 2017 г. о возврате заявления Губернатора Ставропольского края о приостановлении исполнительного производства. Заместителем начальника указанного подразделения судебных приставов в суд направлено заявление о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения, а также вынесено постановление об отложении исполнительных действий и мер принудительного исполнения по исполнительному производству № 5309/17/26037-ИП (л.д. 58-62).

28 апреля 2017 г. определением судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя указанное заявление о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения возвращено в связи с неподсудностью данному суду (л.д. 64).

11 мая 2017 г. заместителем начальника МОСП по ИОИП УФССП России по Ставропольскому краю (далее – заместитель начальника) вынесено постановление об отложении исполнительных действий и мер принудительного исполнения в связи с направлением в судебную коллегию по гражданским делам Ставропольского краевого суда заявления о разъяснении положений исполнительного листа № [] (л.д. 74).

12 мая 2017 г. в МОСП по ИОИП УФССП России по Ставропольскому краю поступило письмо Губернатора Ставропольского края о направлении в

судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации заявления о приостановлении исполнительного производства.

17 мая 2017 г. заместителем начальника вынесены постановления о возобновлении исполнительного производства № 5309/17/26037-ИП и взыскании с Губернатора Ставропольского края исполнительского сбора в размере 50 000 руб.

Суды первой и апелляционной инстанции отказывая в удовлетворении требований Губернатора Ставропольского края о признании незаконным указанного выше постановления от 17 мая 2017 г., пришли к выводу о том, что у судебного пристава-исполнителя имелись предусмотренные законом основания для взыскания с административного истца исполнительского сбора, поскольку в установленный срок он не исполнил требования исполнительного документа без уважительных причин.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что поскольку Губернатор Ставропольского края возглавляет высший исполнительный орган государственной власти Ставропольского края – Правительство Ставропольского края, то взыскание с него исполнительского сбора в размере, установленном для юридических лиц, является законным и обоснованным.

Делая такой вывод, суд первой инстанции, сославшись на положения статьи 112 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснения, содержащиеся в пункте 78 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», посчитал допустимым при рассмотрении вопроса о законности вынесенного постановления о взыскании исполнительского сбора применить правила привлечения к административной ответственности юридических лиц, установленные частью 9 статьи 2.10 КоАП РФ, согласно которой в случае совершения административного правонарушения единоличным исполнительным органом юридического лица, имеющим статус юридического лица, административное наказание назначается ему в пределах санкции, предусмотренной для юридических лиц.

При этом суд апелляционной инстанции, в своем определении указав на необоснованность применения судом первой инстанции положений части 9 статьи 2.10 КоАП РФ, в тоже время указал, что данное обстоятельство не опровергает верные выводы суда.

Судебная коллегия с указанной позицией судов, изложенной в судебных актах, согласиться не может ввиду следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 112 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но

не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника – индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника – организации. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника – гражданина или должника–индивидуального предпринимателя устанавливается в размере пяти тысяч рублей, с должника-организации – пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, вышеназванными положениями закона, подлежащего применению в данном случае, взыскание исполнительского сбора с должника – должностного лица не предусмотрено.

В соответствии со статьями 1 и 2 Закона Ставропольского края от 6 ноября 1997 г. № 32-кз «О Правительстве Ставропольского края» Правительство Ставропольского края является высшим исполнительным органом государственной власти Ставропольского края.

Губернатор Ставропольского края – высшее должностное лицо Ставропольского края – является председателем Правительства Ставропольского края. Правительство Ставропольского края является постоянно действующим органом исполнительной власти Ставропольского края. Правительство Ставропольского края обладает правами юридического лица, имеет гербовую печать.

Исходя из изложенного, Губернатор Ставропольского края, являясь высшим должностным лицом – председателем Правительства Ставропольского края, в тоже время не обладает правами и не несет обязанности юридического лица, в связи с чем вывод суда о правомерности взыскания с него исполнительского сбора, установленного для взыскания с должника – организации в случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера, нельзя признать законным.

Таким образом, Судебная коллегия, установив, что допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных актов, считает необходимым отменить решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции и направить дело на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Ставрополя в ином составе судей, при рассмотрении которого учесть вышеизложенное.

При рассмотрении административного дела суду следует учесть вышеизложенное и дать оценку правомерности действиям судебного пристава-исполнителя по взысканию с Губернатора Ставропольского края исполнительского сбора.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 177, 327-330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 24 августа 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 21 ноября 2017 года отменить, административное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи