



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ18-20

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,  
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чернорудской Натальи Валентиновны к ООО «Завод минеральных вод «Волжский плес» о взыскании денежных средств по кассационной жалобе представителя Чернорудской Натальи Валентиновны – Лазаревой Елены Александровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 10 апреля 2018 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Чернорудской Н.В. – Лазаревой Е.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Чернорудская Наталья Викторовна обратилась в суд с иском к ООО «Завод минеральных вод «Волжский плес» о взыскании денежных средств.

В обоснование заявленных требований указала на то, что ответчик ООО «Завод минеральных вод «Волжский плес» имеет задолженность перед Чернорудским Л.З. в размере 11 275 712 руб. 03 коп. на основании договоров уступки права требования от 31 января 2014 года, 31 декабря 2011 года, 23 июня 2011 года, 28 декабря 2013 года, 31 марта 2013 года, 28 декабря 2012 года, заключённых между АО «Земельный регламент» (первоначальный кредитор) и Чернорудским Л.З. (цессионарий).

Истец является наследником имущества, умершего мужа Чернорудского Л.З., в том числе права требования у ответчика задолженности на сумму 11 275 712 руб. 03 коп., что подтверждается свидетельством о праве на наследство по завещанию.

17 июля 2017 года истец направила в адрес ответчика письмо с просьбой исполнить свои обязательства по возврату денежных средств, ответчик в ответе на письмо согласился с имеющейся задолженностью, однако указал, что финансовое положение организации не позволяет в настоящее время выплатить указанную денежную сумму.

В связи с этим Чернорудская Н.В. обратилась в суд и просила взыскать с ответчика денежные средства в размере 11 275 712 руб. 03 коп.

Решением Володарского районного суда Нижегородской области от 21 ноября 2017 года иски удовлетворены. С ООО «Завод минеральных вод «Волжский плес» в пользу Чернорудской Н.В. взысканы денежные средства в размере 11 275 712 руб. 03 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 10 апреля 2018 года решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе представителем Чернорудской Н.В. - Лазаревой Е.А. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 10 апреля 2018 года и оставлении в силе решения Володарского районного суда Нижегородской области от 21 ноября 2017 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 26 октября 2018 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 10 декабря 2018 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились

и не сообщили о причине неявки. От истца Чернорудской Н.В. поступило ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 10 апреля 2018 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Чернорудской Н.В.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, ответчик ООО «Завод минеральных вод «Волжский плес» имеет перед Чернорудским Л.З. задолженность в размере 11 275 712 руб. 03 коп. на основании договоров уступки права требования от 31 января 2014 года, 31 декабря 2011 года, 23 июня 2011 года, 28 декабря 2013 года, 31 марта 2013 года, 28 декабря 2012 года, заключённых между АО «Земельный регламент» (первоначальный кредитор) и Чернорудским Л.З. (цессионарий) (л.д. 9-14).

11 января 2017 года Чернорудский Л.З. умер.

Чернорудская Н.В. является наследником имущества, умершего мужа Чернорудского Л.З., в том числе права требования у ответчика задолженности на сумму 11 275 712 руб. 03 коп., что подтверждается свидетельством о праве на наследство по завещанию (л.д. 8).

17 июля 2017 года Чернорудская Н.В. направила в адрес ответчика письмо с требованием исполнить свои обязательства по возврату денежных средств в размере 11 275 712 руб. 03 коп. в течение 30 календарных дней с даты получения настоящего требования (л.д. 15).

В ответ на данное требование Генеральный директор ООО «Завод минеральных вод «Волжский плес» сообщил истцу о подтверждении

имеющейся перед ней, как перед универсальным правопреемником Чернорудского Л.З., задолженности в указанном размере, но сослался на то, что в связи с тяжёлым финансовым положением организации не имеет возможности выполнить свои обязательства по возврату денежных средств (л.д. 16).

Разрешая возникший спор и принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, проанализировав положения статей 309, 310, 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что ответчиком ООО «Завод минеральных вод «Волжский плес» ненадлежащим образом исполняются обязательства, взятые по договорам уступки права требования. Учитывая, что в настоящее время у ответчика перед Чернорудской Н.В. имеется неисполненное обязательство, общая задолженность по которому составляет 11 275 712 руб. 03 коп., суд взыскал указанную денежную сумму с ответчика в пользу истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда не согласилась с выводами суда первой инстанции, указав на то, что на основании части 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда в полном объёме независимо от доводов апелляционной жалобы.

Отменяя решение суда первой инстанции, и отказывая Чернорудской Н.В. в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что ООО «Завод минеральных вод «Волжский плес» задолженность перед истцом не оспаривал, в ходе судебного разбирательства заявлял ходатайство об отложении дела для осуществления переговоров между сторонами относительно достижения согласия по условиям мирового соглашения, в связи с чем, пришёл к выводу об отсутствии спора между сторонами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права, регулирующих возникшие правоотношения, а кроме того при разрешении спора судом не были приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется государственная, в том числе судебная, защита его прав и свобод (часть 1 статьи 45, часть 1 статьи 46). Право на судебную защиту является непосредственно действующим, оно признаётся и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 17, статьи 18).

Исходя из принципа диспозитивности гражданского судопроизводства заинтересованное лицо по своему усмотрению выбирает формы и способы

защиты своих прав, не запрещённые законом. В силу положений части 1 статьи 3 и части 1 статьи 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации условием реализации этих прав является указание в исковом заявлении на то, в чём заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца.

Статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с требованиями статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Из дела видно, что в соответствии с договорами об уступке права требования АО «Земельный регламент» передало Чернорудскому Л.З. права требования возврата займа от ООО «Завод минеральных вод «Волжский плес» на общую сумму в размере 11 275 712 руб. 03 коп. Данное обязательство при жизни Чернорудского Л.З. исполнено не было.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона при наступлении указанных в нём обстоятельств: в результате универсального правопреемства в правах кредитора.

Согласно пункту 1 статьи 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

В соответствии со статьёй 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги (ст. 128 ГК РФ); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключённых наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства

индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ).

Исходя из положений указанных норм права, Чернорудская Н.В., являясь наследником по завещанию своего мужа Чернорудского Л.З., вправе требовать с ООО «Завод минеральных вод «Волжский плес» возврата долга по вышеуказанным договорам уступки права требования.

Учитывая, что ответчик, несмотря на подтверждение имеющейся перед истцом задолженности, в добровольном порядке свои обязательства по выплате денежных средств не исполняет, Чернорудская Н.В. обратилась в суд за защитой нарушенного права.

Суд апелляционной инстанции, сославшись лишь на тот факт, что ответчик по заявленным истцом требованиям не возражал, подтверждая имеющуюся задолженность, пришёл к ошибочному выводу об отсутствии спора между сторонами.

При этом суд апелляционной инстанции мотивов, по которым пришёл к выводу об отказе Чернорудской Н.В. в удовлетворении заявленных требований, не привёл, а также оставил без внимания и правовой оценки то обстоятельство, что ответчиком обязательства по выплате денежных средств не исполнены, а иного способа получения своих денежных средств с должника, кроме как по решению суда, у истца не имеется.

При указанных обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Чернорудской Н.В., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 10 апреля 2018 года подлежит отмене, а дело - направлению на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда.

При новом апелляционном рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 10 апреля 2018 года отменить.

Дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда.

Председательствующий:

Судьи: