



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-КГ18-11

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кликушина А.А.

судей Горохова Б.А. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сушиной Екатерины Владимировны к администрации муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области о признании права собственности на земельный участок в порядке наследования,

по кассационной жалобе Сушиной Екатерины Владимировны на решение Приозерского городского суда Ленинградской области от 15 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 14 февраля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сушина Е.В. обратилась в суд с иском к администрации муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области о признании права собственности в порядке наследования на земельный участок площадью 600 кв.м, расположенный по адресу: Ленинградская область, Приозерский район, п. Бригадное, мотивируя свои требования тем, что решением исполнительного комитета Ларионовского сельского совета народных депутатов Приозерского района Ленинградской области от 22 мая 1991 г. указанный земельный участок выделен Сушину Ю.П., который 26 февраля 2014 г. завещал все принадлежащее ему имущество истцу. 2 марта 2015 г. Сушин Ю.П. умер. Постановлением нотариуса

Приозерского нотариального округа Ленинградской области от 23 сентября 2015 г. в оформлении наследственных прав на земельный участок Сушиной Е.В. отказано, в связи с отсутствием правоустанавливающих документов на него.

Решением Приозерского городского суда Ленинградской области от 15 ноября 2017 года (в редакции определения Приозерского городского суда Ленинградской области от 18 сентября 2018 г. об исправлении описки) в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 14 февраля 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. 20 августа 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещенные о времени месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. Ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие не поступало. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций по настоящему делу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, спорным является земельный участок площадью 600 кв.м, с кадастровым номером [REDACTED], категории земель – земли населенных пунктов, с разрешенным использованием – под огород, расположенный по адресу:

Решением исполнительного комитета Ларионовского сельского совета народных депутатов Приозерского района Ленинградской области №30 от 22 мая 1991 г. данный земельный участок выделен Сушину Ю.П. под огород без права возведения каких-либо строений (л.д. 9).

26 февраля 2014 г. Сушин Ю.П. оформил нотариально заверенное завещание на все принадлежащее ему имущество на имя Сушиной Е.В. (л.д. 10), а 2 марта 2015 г. Сушин Ю.П. умер (л.д. 11).

Постановлением нотариуса Приозерского нотариального округа Ленинградской области от 23 сентября 2015 г. в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию на данный земельный участок площадью 600 кв.м, Сушиной Е.В. отказано в связи с отсутствием правоустанавливающих документов на названное недвижимое имущество (л.д. 13).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Сушиной Е.В., суд, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что земельный участок предоставлен Сушину Ю.П. во временное пользование, в установленном законом порядке право постоянного бессрочного пользования или пожизненного наследуемого владения у наследодателя не возникло, в связи с чем оснований для признания за истцом права собственности на спорный земельный участок в порядке наследования не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество.

Согласно статье 1181 Гражданского кодекса Российской Федерации принадлежавшие наследодателю на праве собственности земельный участок или право пожизненного наследуемого владения земельным участком входят в состав наследства и наследуются на общих основаниях, установленных настоящим Кодексом.

В силу статьи 6 Земельного кодекса РСФСР, действовавшего на момент предоставления Сушину Ю.П. спорного земельного участка, земли, находящиеся в государственной собственности, могут передаваться Советами народных депутатов в соответствии с их компетенцией в пользование, пожизненное наследуемое владение и собственность за исключением случаев, предусмотренных законодательством РСФСР и республик, входящих в состав РСФСР.

В соответствии с пунктом 9.1 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» если земельный участок предоставлен до введения в действие

Земельного кодекса Российской Федерации для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства на праве пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования, гражданин, обладающий таким земельным участком на таком праве, вправе зарегистрировать право собственности на такой земельный участок, за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такой земельный участок не может предоставляться в частную собственность (абзац первый).

В случае, если в акте, свидетельстве или другом документе, устанавливающих или удостоверяющих право гражданина на земельный участок, предоставленный ему до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства, не указано право, на котором предоставлен такой земельный участок, или невозможно определить вид этого права, такой земельный участок считается предоставленным указанному гражданину на праве собственности, за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такой земельный участок не может предоставляться в частную собственность (абзац второй данного пункта).

Как видно из дела, решением исполнительного комитета Ларионовского сельского совета народных депутатов Приозерского района Ленинградской области от 22 мая 1991 г. Сушину Ю.П. предоставлен спорный земельный участок, однако каких-либо сведений о виде права, на котором он ему предоставлен, данное решение не содержит, в материалах дела таких данных также не имеется.

Учитывая изложенное, следует считать, что земельный участок предоставлялся Сушину Ю.П. на праве собственности, если в соответствии с федеральным законом нет ограничений для предоставления такого земельного участка в частную собственность.

Таким образом, суду для правильного разрешения спора следовало установить, имеются или нет предусмотренные федеральным законом ограничения для предоставления спорного земельного участка в частную собственность.

Однако данное обстоятельство в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не было определено судом в качестве юридически значимого, тогда как от его установления зависела возможность применения к спорным правоотношениям положений статей 1112 и 1181 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, могут быть исправлены лишь

чем решение Приозерского городского суда Ленинградской области от 15 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 14 февраля 2018 г. (в редакции определения того же суда от 18 сентября 2018 г. об исправлении описки) подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Приозерского городского суда Ленинградской области от 15 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 14 февраля 2018 г. (в редакции определения того же суда от 18 сентября 2018 г. об исправлении описки) отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

