



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ18-582

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2019 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.,

членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Меркулова В.П.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Сергиенко Владимира Ивановича о признании частично недействующим пункта 11 Порядка ознакомления пациента либо его законного представителя с медицинской документацией, отражающей состояние здоровья пациента, утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 29 июня 2016 г. № 425н,

по апелляционной жалобе Сергиенко В.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2018 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Министерства здравоохранения Российской Федерации Андре А.А. относительно доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры

Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 29 июня 2016 г. № 425н утверждён Порядок ознакомления пациента либо его законного представителя с медицинской документацией, отражающей состояние здоровья пациента (далее – Порядок).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 14 ноября 2016 г. № 44336, официально опубликован в «Российской газете» 24 ноября 2016 г.

Пунктом 11 Порядка определено, что предварительные дата и время посещения пациентом либо его законным представителем помещения для ознакомления с медицинской документацией, предусмотренные подпунктом «е» пункта 9 Порядка, устанавливаются с учётом графика работы помещения для ознакомления с медицинской документацией и числа поступивших письменных запросов (абзац первый). Максимальный срок ожидания пациентом либо его законным представителем посещения кабинета для ознакомления с медицинской документацией с момента регистрации в медицинской организации письменного запроса не должен превышать сроков, установленных требованиями законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации (абзац второй).

Сергиенко В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим абзаца второго пункта 11 Порядка, поскольку, по его мнению, содержащаяся в нём норма вводит ограничение на непосредственное ознакомление с медицинскими документами не в день обращения, а в течение 30 дней, противоречит статье 22 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 323-ФЗ) и ограничивает его право как пациента немедленно знакомиться с оригиналами медицинских документов. Своё право считает нарушенным в связи с тем, что решением Октябрьского районного суда г. Белгорода со ссылкой на оспариваемую норму ему было отказано в удовлетворении его требования о признании незаконным отказа поликлиники № 8 в выдаче для ознакомления медицинских документов с результатами обследований.

В суде первой инстанции представители Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Минздрав России), Министерства юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) просили отказать в удовлетворении административного искового заявления, ссылаясь на то, что Порядок издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленного законодательством Российской Федерации полномочий, а оспариваемое нормативное положение соответствует

действующему законодательству и не нарушает прав и охраняемых законом интересов административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2018 г. в удовлетворении административного искового заявления Сергиенко В.И. отказано.

Не согласившись с таким решением, административный истец подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по административному делу новое решение об удовлетворении административного искового заявления. Полагает, что суд первой инстанции применил закон, не подлежащий применению, а именно Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон № 59-ФЗ). Судом допущено неправильное толкование материального права. Не учтено положение пункта 4 части 1 статьи 6 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 323-ФЗ), согласно которому приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи реализуется путём организации медицинской помощи пациенту с учётом рационального использования его времени.

В суд апелляционной инстанции Сергиенко В.И. не явился, о месте и времени судебного заседания извещён надлежащим образом.

Представитель Минюста России не явился. В письменном отзыве поддержал позицию министерства, изложенную суду первой инстанции, просил рассмотреть апелляционную жалобу в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не находит.

Согласно статье 22 Закона № 323-ФЗ каждый имеет право получить в доступной для него форме имеющуюся в медицинской организации информацию о состоянии своего здоровья, в том числе сведения о результатах медицинского обследования, наличии заболевания, об установленном диагнозе и о прогнозе развития заболевания, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных видах медицинского вмешательства, его последствиях и результатах оказания медицинской помощи (часть 1). Пациент либо его законный представитель имеет право непосредственно знакомиться с медицинской документацией, отражающей состояние его здоровья, в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, и получать на основании такой документации консультации у других специалистов (часть 4).

Таким федеральным органом исполнительной власти в силу пункта 1 и подпункта 5.2.21 пункта 5.2. Положения о Министерстве здравоохранения Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 608, является Минздрав России, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, и

к полномочиям которого отнесено принятие порядка и сроков предоставления медицинских документов (их копий) и выписок из них, порядка ознакомления пациента либо его законного представителя с медицинской документацией, отражающей состояние здоровья пациента. При таких данных правомерен вывод суда о том, что оспариваемый в части нормативный акт утверждён уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных законодательством Российской Федерации полномочий. Правила введения его в действие и опубликования соблюдены.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Отказывая административному истцу в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу, что по настоящему административному делу такое основание для признания оспариваемого в части Порядка не действующим отсутствует.

Как следует из пунктов 2 и 4 Порядка, основаниями для ознакомления пациента либо его законного представителя с медицинской документацией является поступление в медицинскую организацию от пациента либо его законного представителя письменного запроса о предоставлении медицинской документации для ознакомления (далее – письменный запрос). Рассмотрение письменных запросов осуществляется руководителем медицинской организации или уполномоченным заместителем руководителя медицинской организации.

Порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами установлен Законом № 59-ФЗ.

Законом № 59-ФЗ предусмотрено, что установленный им порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением указанными органами, должностными лицами обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами (часть 4 статьи 1).

Письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1¹ этой статьи (часть 1 статьи 12).

Указанный закон не содержит исключения для рассмотрения обращений, связанных с ознакомлением пациентов и их представителей с медицинской документацией.

Поскольку оспоренная административным истцом норма Порядка имеет отсылочный характер к приведённой норме Закона № 59-ФЗ, а иные сроки ознакомления пациента либо его законного представителя с медицинской документацией не установлены каким-либо другим нормативным правовым положением, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу об отсутствии оснований для признания пункта 11 Порядка недействующим.

Судом первой инстанции правильно указано, что оспариваемая норма определяет максимальный срок, в течение которого пациенту либо его законному представителю должна быть предоставлена для ознакомления медицинская документация, а не срок, по истечении которого она предоставляется, что не исключает возможности предоставления медицинской документации в день обращения.

Так как предоставление для ознакомления медицинских документов неразрывно связано с подачей и рассмотрением заявления об этом, довод в апелляционной жалобе о том, что Закон № 59-ФЗ в настоящем деле не подлежал применению, ошибочен.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции не исследовал и не дал оценку всем конкретным обстоятельствам реализации прав административного истца на ознакомление с медицинской документацией, не свидетельствует о незаконности обжалованного решения, поскольку эти обстоятельства не имеют правового значения для правильного разрешения настоящего административного дела, заключающегося в нормоконтроле конкретной правовой нормы Порядка.

Согласно пункту 5 Порядка перед передачей пациенту или его законному представителю для ознакомления оригинала медицинской документации обеспечивается сохранение копии медицинской документации на бумажном носителе. При этом довод в апелляционной жалобе о том, что оспариваемый пункт 11 Порядка содержит указание не выдавать пациенту для ознакомления оригиналов медицинских документов в течение 30 дней после снятия с этих документов бумажных копий, ошибочен, и прямо противоречит тексту самой нормы.

Суд первой инстанции, установив, что пункт 11 Порядка не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца, обоснованно отказал Сергиенко В.И. в удовлетворении административного искового заявления в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации


определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Сергиенко Владимира Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Члены коллегии


В.Ю. Зайцев


В.П. Меркулов