



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ18-75

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал по иску Анисимова Артема Николаевича к Бузыцкову Артему Владимировичу, СПАО «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба и взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Анисимова А.Н. на определение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 14 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 февраля 2018 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Мацедонского Д.М., представляющего интересы Анисимова А.Н. и поддержавшего доводы кассационной жалобы,

### установила:

5 июня 2017 г. Анисимов А.Н. обратился в Невский районный суд Санкт-Петербурга с иском, в котором просил взыскать со СПАО «РЕСО-Гарантия» страховое возмещение в пределах лимита ответственности в размере 120 000 руб., с Бузыцкова А.В. – возмещение ущерба в размере 453 906 руб. 25 коп.

В обоснование требований истец ссылаясь на то, что 5 июня 2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю истца причинены механические повреждения. Виновником аварии является Бузыцков А.В., его гражданская ответственность застрахована в

СПАО «РЕСО-Гарантия».

Определением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 13 июня 2017 г. исковое заявление Анисимова А.Н. оставлено без движения по причинам неуказания адреса регистрации истца, непредставления документов, подтверждающих сумму ущерба, отсутствия документа об уплате государственной пошлины. Истцу предоставлен срок для устранения недостатков до 13 июля 2017 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 27 сентября 2017 г. из определения суда первой инстанции исключено указание о необходимости представить документы, подтверждающие сумму ущерба. В остальной части определение оставлено без изменения.

Определением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 14 декабря 2017 г. исковое заявление Анисимова А.Н. возвращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 февраля 2018 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Анисимов А.Н. просит отменить определение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 14 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 февраля 2018 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 17 декабря 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

В соответствии с положениями статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 указанного кодекса, выносит определение об оставлении заявления

без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков (часть 1).

В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае, заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами (часть 2).

Из материала усматривается, что определением судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга от 13 июня 2017 г. исковое заявление Анисимова А.Н. оставлено без движения и в срок до 13 июля 2017 г. ему предложено исправить указанные в определении недостатки.

10 июля 2017 г. копия определения направлена истцу (сопроводительное письмо судьи на л.д.6).

21 июля 2017 г. представитель Анисимова А.Н. подал частную жалобу на определение судьи от 13 июня 2017 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 27 сентября 2017 г. из обжалуемого определения исключено указание о необходимости представить документы, подтверждающие сумму ущерба. В остальной части определение оставлено без изменения.

11 декабря 2017 г. материал поступил из Санкт-Петербургского городского суда в Невский районный суд Санкт-Петербурга.

14 декабря 2017 г. судьей Невского районного суда Санкт-Петербурга вынесено определение о возвращении искового заявления Анисимову А.Н. в связи с неустранимостью недостатков в срок, установленный определением от 13 июня 2017 г., с чем согласился суд апелляционной инстанции.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций о возврате искового заявления согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно положениям статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оставлении искового заявления без движения в связи с необходимостью устранения недостатков при подаче иска суд должен предоставить истцу разумный срок для их исправления.

Анализ движения настоящего материала свидетельствует о том, что такой срок с очевидностью не был предоставлен Анисимову А.Н., поскольку копия не вступившего в законную силу определения суда от 13 июня 2017 г. направлена ему по почте не ранее 10 июля 2017 г., то есть за 3 дня до окончания установленного судом срока исправления недостатков.

К моменту вступления в силу определения Невского районного суда Санкт-Петербурга от 13 июня 2017 г. (27 сентября 2017 г.) срок для исправления недостатков также истек, а новый срок для совершения указанного процессуального действия применительно к статье 111 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации судом не был установлен, то есть Анисимов А.Н. был лишен возможности в соответствии с действующим законодательством устранить указанные в определении недостатки.

При изложенных обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что у Анисимова А.Н. объективно по вине суда отсутствовала возможность своевременно выполнить предъявленные к исковому заявлению судом требования, в связи с чем судебные постановления о возврате искового заявления подлежат отмене.

При этом следует отметить, что незаконным возвращением искового заявления были существенно нарушены законные права Анисимова А.Н. и истец был лишен права на гарантированную Конституцией Российской Федерации судебную защиту.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 14 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 февраля 2018 г. отменить, направить материал в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

