



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-УД18-18

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 января 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Ботина А.Г.,

судей Пейсиковой Е.В. и Смирнова В.П.

с участием прокурора Гулиева А.Г.

при ведении протокола секретарём Ильиной А.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании по кассационной жалобе осуждённого Еремичева А.А. на приговор Бежицкого районного суда г. Брянска от 23 января 2017 г. и постановление президиума Брянского областного суда от 19 сентября 2018 г. уголовное дело в отношении

**ЕРЕМИЧЕВА Алексея Алексеевича,** [REDACTED]

[REDACTED] осуждённого по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима (начало срока наказания – 23 января 2017 г.).

В апелляционном порядке приговор в отношении Еремичева А.А. от 23 января 2017 г. обжалован не был, а постановлением президиума Брянского областного суда от 19 сентября 2018 г. он был оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Смирнова В.П. о содержании обжалуемых судебных решений и существе

кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гулиева А.Г., полагавшего кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Еремичев А.А. признан виновным в незаконных приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства – ММВ (N)-BZ-F (метил-2-(1-(4фторбензил)-1H-индазол-3-карбоксамидо)-3-метилбутаноат), являющегося производным наркотического средства метилового эфира 3-метил-2-(1-бензил-1H-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты, в крупном размере, массой 4,277 г.

Преступление совершено 5 сентября 2016 года в г. Брянске при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Еремичев А.А. выражает несогласие с приговором и постановлением президиума Брянского областного суда, считает, что назначенное ему наказание ему является чрезмерно суровым. Обращает внимание на то, что вину в преступлении он признал полностью, по его ходатайству приговор постановлен в особом порядке судебного разбирательства. Ссылается на наличие совокупности обстоятельств, признанных судом смягчающими наказание, в том числе – наличие малолетнего ребенка, признание вины и раскаяние в содеянном, привлечение к уголовной ответственности впервые, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, положительные сведения о его личности, состояние здоровья его и престарелой матери, за которой он осуществляет уход, то, что является единственным кормильцем в семье. Считает, что при наличии такой совокупности смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих обстоятельств, судом при назначении наказания необоснованно не применены положения статей 64, 73 УК РФ, а также положения ч. 6 ст. 15 УК РФ. При рассмотрении уголовного дела президиумом Брянского областного суда указанным выше обстоятельствам надлежащей оценки дано не было, приговор необоснованно оставлен без изменения. Просит постановление президиума отменить, приговор изменить, применить положения ст. 64, ч. 6 ст. 15 УК РФ, назначить более мягкое наказание.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит её подлежащей частичному удовлетворению по следующим мотивам.

В силу ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, личность виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По настоящему делу эти требования закона судами Брянской области надлежащим образом выполнены не были.

Так, согласно ч. 1 и 2 ст. 64 УК РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного. Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

Как видно из приговора, суд не установил у Еремичева А.А. обстоятельств, отягчающих его наказание, а в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, учёл наличие малолетнего ребенка, признание вины и раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, привлечение к уголовной ответственности впервые, положительную характеристику, наличие на иждивении престарелой матери, то, что он является единственным кормильцем в семье, а также состояние здоровья его и матери, за которой он осуществляет уход.

Несмотря на совокупность указанных выше смягчающих обстоятельств, суд сделал вывод об отсутствии оснований для назначения Еремичеву А.А. наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, однако данное решение в приговоре должным образом не мотивировал.

При рассмотрении уголовного дела президиумом Брянского областного суда доводы кассационной жалобы осуждённого о наличии оснований для применения положений ст. 64 УК РФ также были отвергнуты необоснованно.

Тогда как совокупность обстоятельств, смягчающих наказание Еремичева А.А., давала суду первой инстанции все основания для назначения осужденному наказания ниже низшего предела, установленного санкцией ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Основания для применения в отношении Еремичева А.А. ещё и положений ч. 6 ст. 15 УК РФ не усматриваются.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Бежицкого районного суда г. Брянска от 23 января 2017 года и постановление президиума Брянского областного суда от 19 сентября 2018 года в отношении ЕРЕМИЧЕВА Алексея Алексеевича изменить:

смягчить наказание, назначенное ему по ч. 2 ст. 228 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ до двух лет шести месяцев лишения свободы.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи