



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ18-90

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фуги Елены Ивановны к Фуге Николаю Георгиевичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационным жалобам Фуги Николая Георгиевича на постановление президиума Московского областного суда от 21 декабря 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 января 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., объяснения Фуги Н.Г., его представителя Сенцова И.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, объяснения Фуги Е.И., её представителя Степановой Н.В., возражавших против доводов кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фуга Е.И. обратилась в суд с иском к Фуге Н.Г. о разделе совместно нажитого имущества – жилого дома площадью 604,80 кв. м, расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], и признании за ней и ответчиком права собственности на дом по 1/2 доли за каждым. В обоснование заявленных требований истец указала, что с 25 октября 1984 г. состояла с ответчиком в браке, который 3 октября 2012 г. на основании решения мирового судьи был расторгнут. Дом по

указанному выше адресу приобретён в браке с ответчиком.

Решением Раменского городского суда Московской области от 18 декабря 2015 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 июля 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского областного суда от 21 декабря 2016 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 июля 2016 г. отменено и дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 января 2017 г. решение Раменского городского суда Московской области от 18 декабря 2015 г. отменено и по делу принято новое решение, которым иск Фуги Е.И. удовлетворён.

В кассационных жалобах Фуга Н.Г. ставит вопрос об отмене постановления президиума Московского областного суда от 21 декабря 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 января 2017 г. как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2017 г. Фуге Н.Г. отказано в передаче кассационной жалобы на постановление президиума Московского областного суда от 21 декабря 2016 г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2018 г. отказано в удовлетворении заявления Фуга Н.Г. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 января 2017 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2018 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2018 г., Фуге Н.Г. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 января 2017 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2018 г. Фуге Н.Г. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на постановление президиума Московского областного суда от 21 декабря 2016 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 12 декабря 2018 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2017 г. отменено, кассационные жалобы Фуги Н.Г. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены постановления президиума Московского областного суда от 21 декабря 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 января 2017 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенное нарушение норм процессуального права было допущено при рассмотрении настоящего дела президиумом Московского областного суда и судом апелляционной инстанции.

Как следует из материалов дела, 3 октября 2016 г. Фугой Е.И. в президиум Московского областного суда была подана кассационная жалоба на решение Раменского городского суда Московской области от 18 декабря 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 июля 2016 г. (л.д. 174–175).

Определением судьи Московского областного суда от 6 декабря 2016 г. кассационная жалоба Фуги Е.И. передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – президиума Московского областного суда (л.д. 178–181).

Согласно части 1 статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции направляет лицам, участвующим в деле, копии определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и копии кассационных жалобы, представления. Время рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции назначается с учётом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться на заседание.

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом, однако неявка указанных лиц не препятствует их рассмотрению (часть 2 статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебное заседание президиума Московского областного суда по рассмотрению кассационной жалобы Фуги Е.И. было назначено на 21 декабря 2016 г., о чём Фуге Н.Г. 7 декабря 2016 г. направлены телеграмма и письмо вместе с копией кассационной жалобы Фуги Е.И. и копией определения судьи о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения по существу в президиум Московского областного суда (л.д. 183, 184).

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной

повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчётом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

Независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Согласно пункту 4.1 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161, судебные повестки и копии судебных актов направляются судом в соответствии с требованиями приказа федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» от 5 декабря 2014 г. № 423-п «Об утверждении Особых условий приёма, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Пунктом 1.2 Особых условий приёма, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утверждённых приказом федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» от 5 декабря 2014 г. № 423-п, определено, что под почтовыми отправлениями разряда «Судебное» понимаются заказные письма и заказные бандероли, отправляемые судами, образованными в соответствии с Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

В заказных письмах и бандеролях разряда «Судебное» пересылаются судебная повестка, судебные акты (определения, решения, постановления суда), в том числе могут пересылаться приложения на электронном носителе информации.

Заказные письма и бандероли разряда «Судебное» должны пересылаться с уведомлением о вручении (пункты 1.3, 1.4 Особых условий приёма, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное»).

Между тем какие-либо сведения о том, каким видом почты (заказное или простое письмо) направлена Фуге Н.Г. указанная почтовая корреспонденция (копии кассационной жалобы Фуга Е.И. и определения судьи о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения по существу в президиум Московского областного суда, извещение о дне рассмотрения дела в президиуме Московского областного суда), а также сведения о получении Фугой Н.Г. направленных в его адрес письма и телеграммы, в деле отсутствуют. Уведомления, подтверждающего вручение Фуге Н.Г. указанной почтовой корреспонденции, в материалах дела также не имеется.

По утверждению заявителя кассационной жалобы, сопроводительное письмо Московского областного суда от 7 декабря 2016 г., содержащее сведения

о времени и месте слушания дела в президиуме Московского областного суда, а также кассационная жалоба Фуги Е.И. и определение судьи о передаче кассационной жалобы с делом в суд кассационной инстанции были направлены ему 13 декабря 2016 г. и поступили в почтовое отделение лишь 26 декабря 2016 года, то есть через 5 дней после заседания президиума Московского областного суда (заседание состоялось 21 декабря 2016 г.). Обратного материалы дела не содержат.

Таким образом, как следует из материалов дела (вопреки содержащейся в протоколе судебного заседания от 21 декабря 2016 года ссылки президиума Московского областного суда на надлежащее извещение лиц, участвующих в деле), судом кассационной инстанции при рассмотрении дела в отсутствие Фуги Н.Г. не был исследован вопрос о том, был ли он надлежащим образом вызван в суд, и вопрос о получении им судебного извещения, а также не обсуждён вопрос о возможности отложения судебного заседания и извещения ответчика о новом судебном заседании.

В то же время, не обладая сведениями о надлежащем уведомлении ответчика о времени и месте судебного разбирательства, президиум Московского областного суда рассмотрел дело в отсутствие Фуги Н.Г., в связи с чем последний был лишён возможности не только своевременно ознакомиться с доводами кассационной жалобы истца и направить в суд свои возражения, но и участвовать в судебном заседании суда кассационной инстанции.

При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления (часть 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующего производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что суд не связан доводами, изложенными в кассационных жалобе, представлении, если он придёт к выводу, что в интересах законности необходимо выйти за пределы этих доводов.

По смыслу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы, следует понимать, в частности, необходимость обеспечения правильного применения норм материального или процессуального права по рассматриваемому делу.

В связи с изложенным в интересах законности представляется необходимым при рассмотрении кассационной жалобы Фуги Н.Г. на постановление президиума Московского областного суда от 21 декабря 2016 г. выйти за пределы её доводов и обратить внимание на допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права, не указанные в доводах жалобы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 25 октября 1984 г. стороны состояли в браке, который на основании решения мирового судьи судебного участка № 345 района Хорошевский г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 349 района Беговой г. Москвы, от 3 сентября 2012 г. расторгнут (л.д. 7).

14 декабря 2004 г. Фугой Н.Г. получено свидетельство о государственной регистрации права собственности на жилой дом общей площадью 604,80 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED], на основании акта приёмочной комиссии о приёмке объекта законченного строительства индивидуального жилого дома – в эксплуатацию от 30 сентября 2004 г., утвержденного постановлением главы Раменского района Московской области от 1 ноября 2004 г. № 4162 (л.д. 31–33, 34, 62).

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных Фугой Е.И. требований о разделе совместно нажитого имущества, суд первой инстанции посчитал установленным, что спорное домовладение возведено в 2004 году, в то время как семейные отношения между сторонами фактически прекращены в 2003 году, что, по мнению суда, подтверждено протоколом судебного заседания и судебным решением от 3 сентября 2012 г. по делу по иску Фуги Н.Г. к Фуге Е.И. о расторжении брака (л.д. 7, 71). Также суд первой инстанции по заявлению ответчика применил к спорным правоотношениям сторон срок исковой давности.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

В соответствии с абзацем вторым части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Таким образом, суд кассационной инстанции не наделён правом самостоятельной оценки собранных по делу доказательств и установления фактических обстоятельств дела.

Между тем из содержания обжалуемого постановления президиума Московского областного суда от 21 декабря 2016 г. следует, что президиум как суд кассационной инстанции не только вышел за пределы полномочий, предусмотренных статьёй 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и фактически произвёл переоценку доказательств по делу, подвергнув сомнению фактическое прекращение семейных отношений между сторонами по делу в 2003 году, но и по существу предрешил, направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, последующие выводы суда апелляционной инстанции о возможности раздела между сторонами спорного недвижимого имущества, тем самым нарушив императивные предписания

приведённых выше положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 названного кодекса.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, с учётом приведённых положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущества не приобретали, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения общего хозяйства (пункт 16).

С учётом приведённых норм права, заявленных Фугой Е.И. требований юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось выяснение судом вопроса о том, с какого момента фактически прекращены семейные отношения между Фугой Е.И. и Фугой Н.Г., а также выяснение вопроса о том, в какой период времени осуществлялось строительство спорного жилого дома.

Между тем выводы суда апелляционной инстанции об этих обстоятельствах носят противоречивый характер.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные президиумом Московского областного суда и судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем постановление президиума Московского областного суда от 21 декабря 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 января 2017 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене в полном объёме с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Московского областного суда от 21 декабря 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 января 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в президиум Московского областного суда.

Председательствующий

Судьи