



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ18-53

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Николаевой Татьяны Евгеньевны, Николаева Дмитрия Сергеевича, Кожевниковой Людмилы Александровны, Николаева Юрия Сергеевича, Павловского Александра Сергеевича, Лонских Валентины Григорьевны, Ерещенко Натальи Владимировны, Кубай Евгения Витальевича на определение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 марта 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 18 июня 2018 года по административному исковому заявлению Николаевой Т.Е., Николаева Д.С., Кожевниковой Л.А., Николаева Ю.С., Павловского А.С., Лонских В.Г., Ерещенко Н.В., Кубай Е.В., Берковича Е.Ф. к СО по Кировскому району г. Ростова-на-Дону СУ СК Российской Федерации по Ростовской области, Следственному управлению СК Российской Федерации по Ростовской области, Следственному комитету Российской Федерации, прокуратуре Кировского района г. Ростова-на-Дону, прокуратуре Ленинского района г. Ростова-на-Дону, прокуратуре Ростовской области, ОП 4 УМВД России по г. Ростову-на-Дону, отделу полиции № 3 УМВД России по г. Ростову-на-Дону, УМВД по г. Ростову-на-Дону, главе администрации г. Ростова-на-Дону, Управлению Федеральной службы безопасности по Ростовской области, Федеральной службе безопасности Российской Федерации, прокуратуре г. Ростова-на-Дону об оспаривании действий (бездействия), об обязанности предоставить материалы проверок, контрольных и надзорных производств и устранить допущенные нарушения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

определением судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 марта 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 18 июня 2018 года, в принятии названного выше административного искового заявления отказано на основании пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Определением судьи Ростовского областного суда от 26 июля 2018 года административным истцам отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2018 года материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 5 декабря 2018 года кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, административные истцы просят об отмене судебных актов и направлении материала в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что судебными инстанциями допущено такого характера существенное нарушение норм процессуального права.

Отказывая в принятии административного иска, судья суда первой инстанции исходил из того, что оспариваемым бездействием органов государственной власти и органов местного самоуправления права, свободы и законные интересы административных истцов непосредственно не нарушаются либо иным образом не затрагиваются, а также сделал вывод о том, что административные истцы, оспаривая бездействие перечисленных в административном исковом заявлении органов, фактически обратились в защиту интересов неопределённого круга лиц - жителей г. Ростова-на-Дону в отсутствие надлежащим образом оформленных полномочий на обращение с таким требованием.

Приведённая позиция, с которой согласился суд апелляционной инстанции, является неправильной.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании решения или действия (бездействия) не следует, что этими решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

По смыслу приведённой нормы, не подлежат рассмотрению требования о признании незаконными решения, действия (бездействия), принятые по вопросам, не касающимся административных истцов.

Между тем, как следует из материала, обращаясь в суд с административным иском заявлением, административные истцы ссылались на то, что их письменные коллективные обращения в адрес Администрации Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и Федеральной службы безопасности Российской Федерации о незаконном бездействии администрации г. Ростова-на-Дону, касающегося сноса признанных аварийными домов, направлены административным ответчикам для проведения соответствующих проверок и принятия мер в соответствии с полномочиями. Однако в нарушение требований Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» их обращения не рассмотрены, меры, направленные на восстановление и защиту их нарушенных прав, свобод и законных интересов не приняты.

Таким образом, административные истцы обратились в суд в защиту собственных интересов.

Конституция Российской Федерации закрепляет право граждан Российской Федерации обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (статья 33).

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации названного конституционного права, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами регулируются Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», закрепляющим право граждан обращаться лично в государственные органы, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам (статья 1, часть 1 статьи 2, далее – Закон № 59-ФЗ).

Пунктами 3 и 4 статьи 5 поименованного закона определено, что при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право в том числе получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 этого закона, а в случае, предусмотренном частью 5.1 названной статьи, на основании обращения с просьбой о его предоставлении, уведомление о переадресации письменного

обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, а также обращаться с жалобой на принятое по обращению решение или на действие (бездействие) в связи с рассмотрением обращения в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу предписаний статьи 10 Закона № 59-ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение, запрашивает необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; даёт письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 поименованного закона или уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией, которые подписывает руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо (части 1 и 3).

Согласно пункту 2 части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суды в порядке, предусмотренном названным кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных органов.

Главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлен порядок производства по административным делам об оспаривании в том числе решений, действий (бездействия) органов государственной власти, должностных лиц.

Гражданин вправе обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, должностного лица, если он полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов или незаконно возложены какие-либо обязанности (часть 1 статьи 218 названного кодекса).

Таким образом, при рассмотрении вопроса о принятии административного искового заявления к производству не может быть дана оценка действиям и полномочиям административных ответчиков, а также сделан вывод об отсутствии нарушений оспариваемыми действиями прав,

свобод и законных интересов административных истцов, что является прерогативой суда при разрешении дела по существу.

В связи с изложенным, у судьи отсутствовали правовые основания для отказа в принятии административного искового заявления, следовательно, состоявшиеся судебные акты являются незаконными, препятствуют реализации конституционного права на судебную защиту.

Судебная коллегия, установив, что допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных актов, без отмены которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов административных истцов, считает необходимым отменить их и при отсутствии иных оснований для отказа в принятии административного искового заявления направить материал на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 марта 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 18 июня 2018 года отменить.

Материал по административному исковому заявлению Берковича Евгения Феликсовича, Николаевой Татьяны Евгеньевны, Николаева Дмитрия Сергеевича, Кожевниковой Людмилы Александровны, Николаева Юрия Сергеевича, Павловского Александра Сергеевича, Лонских Валентины Григорьевны, Ерещенко Натальи Владимировны, Кубай Евгения Витальевича к СО по Кировскому району г. Ростова-на-Дону СУ СК Российской Федерации по Ростовской области, Следственному управлению СК Российской Федерации по Ростовской области, Следственному комитету Российской Федерации, прокуратуре Кировского района г. Ростова-на-Дону, прокуратуре Ленинского района г. Ростова-на-Дону, прокуратуре Ростовской области, ОП 4 УМВД России по г. Ростову-на-Дону, отделу полиции № 3 УМВД России по г. Ростову-на-Дону, УМВД по г. Ростову-на-Дону, главе администрации г. Ростова-на-Дону, Управлению Федеральной службы безопасности по Ростовской области, Федеральной службе безопасности Российской Федерации, прокуратуре г. Ростова-на-Дону об оспаривании действий (бездействия), об обязанности предоставить материалы проверок, контрольных и надзорных производств и устранить допущенные нарушения направить в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону для решения вопроса о принятии к производству и рассмотрении по существу в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи