



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-АПУ19-1

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 января 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Русакова В.В. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Малаховой Е.И.

с участием прокурора Кечиной И.А., адвоката Прониной Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 24 января 2019 года дело по апелляционному представлению заместителя прокурора Новосибирской области Медведева С.В. на приговор Новосибирского областного суда от 29 ноября 2018 года которым,

Казаков Евгений Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 24 марта 2016 года Тогучинским районным судом Новосибирской области по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 6 месяцев условно с испытательным сроком на 3 года; постановлением Калининского районного суда г. Новосибирска от 22 февраля 2018 года испытательный срок продлен на 1 месяц,

осужден: п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 16 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Тогучинского районного суда Новосибирской области от 24 марта 2016 года.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания, назначенного по приговору от 24 марта 2016 года, и окончательно назначено Казакову Е.Н. наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением ему следующих ограничений: не выезжать в течение указанного срока за пределы территории муниципального образования, в которое он прибудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением на него обязанности являться в данный специализированный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления прокурора Кечиной И.А., поддержавшей доводы апелляционного представления, адвоката Прониной Е.А., поддержавшей доводы апелляционного представления и просившей об изменении приговора, судебная коллегия,

#### УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Казаков Е.Н. признан виновным в убийстве двух лиц С [ ] и М [ ]

Преступления совершены в апреле 2018 года в г. Новосибирске при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В апелляционном представлении заместитель прокурора Новосибирской области Медведев С.В. не оспаривая выводы суда о виновности Казакова Е.Н. в совершенном преступлении и о квалификации его действий, в то же время, указывает на то, что судимости Казакова Е.Н. по приговорам от 15 марта 2012 года и от 19 июля 2012 года к моменту совершения им преступления по данному делу были погашены и поэтому не образуют рецидива преступлений. Просит приговор в отношении Казакова Е.Н. изменить, исключить из него указание о наличии в действиях Казакова опасного рецидива, смягчить Казакову наказание по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 16 лет 5 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, а

окончательное наказание по правилам ст. 70 УК РФ до 16 лет 11 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год. В остальном приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления прокурора, судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению, как обоснованного.

Так выводы суда о виновности Казакова в совершенном им преступлении основаны на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, надлежаще исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 87-88 УПК РФ.

Виновность осужденного Казакова в содеянном подтверждается его показаниями, данными на предварительном следствии, которые он подтвердил с выходом на место совершения преступления, где продемонстрировал свои действия. Эти показания обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они подтверждаются другими доказательствами по делу.

Так, показания Казакова о нанесении ударов ножом двоим потерпевшим, а также о том, что после этого он запер дверь квартиры на ключ, который забрал с собой, подтверждаются показаниями свидетеля Л [REDACTED], которому Казаков рассказал, что убил двух человек, проживавших в общежитии, просил оказать помощь в выносе тел из комнаты, демонстрировал связку ключей.

Установленные при осмотре места происшествия данные соответствуют данным, приведенным Казаковым в ходе его допросов и при проверке этих показаний на месте.

Показания Казакова о способе убийства потерпевших, орудии убийства согласуются с выводами проведенных по делу судебно-медицинских экспертиз о характере и степени тяжести обнаруженных у потерпевших повреждений, их количестве, локализации, механизме и орудии их причинения.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в судебном заседании тщательно исследовались перечисленные доказательства, они проанализированы судом, проверены им в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 87 УПК РФ, в том числе, путем их сопоставления и им дана оценка с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а всех собранных доказательств в совокупности – достаточности для разрешения данного уголовного дела.

У суда не имелось оснований подвергать сомнению достоверность показаний допрошенных по делу потерпевших и свидетелей, поскольку в судебном заседании не было установлено данных о заинтересованности кого-либо из них в оговоре осужденного.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующим судьей создавались все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, в том числе, участникам процесса в полной мере была обеспечена возможность заявлять ходатайства, задавать вопросы допрашиваемым свидетелям.

В судебном заседании Казаков не отрицал, что смерть потерпевших наступила от его действий, в то же время ссылаясь на отсутствие умысла на их убийство.

Выводы суда о наличии у Казакова умысла на убийство двух лиц в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений, об отсутствии у него оснований обороняться от действий потерпевших и обстоятельств способных вызвать у него состояние аффекта, основаны на анализе материалов дела, надлежащим образом мотивированы в приговоре, приведенные аргументы убедительны, сомнений в своей объективности не вызывают с учетом того, что осужденным были нанесены множественные удары колюще-режущим предметом в область расположения жизненно важных органов, в том числе в шею.

При назначении Казакову наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, которым дана объективная оценка, смягчающие обстоятельства, обстоятельство отягчающее наказание – состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Признание отягчающим наказание обстоятельством совершения преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, надлежащим образом мотивировано судом и соответствует требованиям части 1.1 ст. 63 УК РФ.

Кроме того, суд первой инстанции мотивированно отверг доводы защиты о наличии активного содействия Казакова раскрытию и

расследованию преступления. Выводы суда в этой части не вызывают сомнений в своей законности и обоснованности.

В то же время судебная коллегия находит, что с доводами апелляционного представления прокурора об отсутствии в действиях Казакова рецидива преступлений следует согласиться.

В соответствии с пп. 3, 4, 5 ст. 307 УПК РФ в обвинительном приговоре должны быть не только указаны обстоятельства, отягчающие наказание, но приведены мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению наказания, и обоснование, по которым суд пришел к выводу о признании тех или иных обстоятельств дела отягчающими наказание.

Применительно к рецидиву преступлений, суд обязан в описательно-мотивировочной части приговора со ссылкой на пункт, часть ст. 18 УК РФ указать на наличие в действиях осужденного определенного вида рецидива преступлений и привести сведения о судимостях, которые приняты судом во внимание при решении данного вопроса.

Вопреки этим требованиям закона, суд в приговоре лишь указал на признание рецидива преступлений обстоятельством, отягчающим наказание, и сослался на то, что рецидив в силу ст. 18 УК РФ является опасным.

Таким образом, выводы суда в этой части являются немотивированными. Отсутствие надлежащего обоснования решения суда о признании рецидива в действиях осужденного является нарушением требований уголовно-процессуального закона, что влечет изменение судебного решения.

Не соответствуют указанные выводы суда первой инстанции и положениям уголовного закона, регламентирующим признание рецидива преступлений.

Во вводной части приговора указана лишь одна непогашенная судимость Казакова по приговору от 24 марта 2016 года, по которому он был осужден к лишению свободы условно. В соответствии с п. «в» части 4 ст. 18 УК РФ наличие этой судимости не может учитываться при признании рецидива преступлений.

Из материалов дела усматривается, что Казаков ранее в несовершеннолетнем возрасте неоднократно осуждался за совершение преступлений. Данные судимости в силу п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ не учитываются при признании рецидива преступлений.

Казаков также осужден 6 августа 2008 года, в том числе за совершение в совершеннолетнем возрасте тяжкого преступления, предусмотренного ст. 226 ч. 1 УК РФ. Данная судимость в силу п. «г» ч. 2 ст. 86 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) погашена в сентябре 2017 года, по истечении 6 лет после отбытия Казаковым наказания, то есть до совершения им преступления по настоящему делу и также не может учитываться для определения рецидива преступлений.

Казаков осуждался за совершение преступлений средней тяжести по совокупности приговоров от 15 марта 2012 года и от 19 июля 2012 года к лишению свободы. 20 марта 2015 года Казаков освобожден из мест лишения свободы по отбытии наказания. В соответствии с п. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость за преступление средней тяжести погашается по истечении 3 лет после отбытия наказания. На момент совершения преступления по настоящему делу (в апреле 2018 года) перечисленные судимости Казакова являлись погашенными и не могли учитываться при признании рецидива преступлений.

Таким образом, предусмотренных уголовным законом оснований для признания в действиях осужденного Казакова рецидива преступлений не имеется, из приговора подлежит исключению указание об опасном рецидиве преступлений и о признании рецидива преступлений обстоятельством, отягчающим наказание.

С учетом внесения в приговор данных изменений, подлежит смягчению наказание назначенное Казакову за совершенное им преступление.

Наказание по совокупности приговоров назначается Казакову судебной коллегией также с учетом приведенных изменений, всех обстоятельств по делу, влияющих на наказание, на основании ст. 70 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 29 ноября 2018 года в отношении Казакова Евгения Николаевича изменить.

Исключить из приговора указание о наличии в действиях Казакова Е.Н. опасного рецидива преступлений и о признании данного обстоятельства отягчающим наказание Казакова Е.Н.

Смягчить наказание, назначенное Казакову Е.Н. по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 16 лет 5 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к данному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания, назначенного по приговору Тогучинского районного суда Новосибирской области от 24 марта 2016 года, и окончательно назначить Казакову Е.Н. наказание в виде лишения свободы на срок 16 лет 11 месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение указанного срока за пределы территории муниципального образования, в которое он прибудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением на него обязанности являться в данный специализированный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации.

В остальном этот же приговор в отношении Казакова Е.Н. оставить без изменения.

Председательствующий

Судья

