



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ18-232

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Криночкина Анатолия Геннадьевича к Крыловой Наталье Михайловне о взыскании денежной суммы

по кассационной жалобе Криночкина А.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 сентября 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Криночкин А.Г. обратился в суд с иском к Крыловой Н.М. о взыскании денежной суммы в размере 50 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 9 223,96 руб., а также возмещении судебных расходов. В обоснование иска истец сослался на то, что 4 октября 2012 г. передал ответчице по расписке 50 000 руб., являющиеся задатком в счет заключения в будущем договора купли-продажи дома и земельного участка по адресу [REDACTED].

Поскольку договор купли-продажи заключен не был, данная сумма, по мнению истца, подлежит возврату.

Решением Динского районного суда Краснодарского края от 27 августа 2015 г. исковые требования удовлетворены частично: с Крыловой Н.М. в пользу истца взысканы денежная сумма в размере 50 000 руб.,

проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 9 223,96 руб., а также судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 сентября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Кривоносов А.Г. просит отменить указанное апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 10 декабря 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 380 Гражданского кодекса Российской Федерации задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

Если иное не установлено законом, по соглашению сторон задатком может быть обеспечено исполнение обязательства по заключению основного договора на условиях, предусмотренных предварительным договором (статья 429 указанного кодекса).

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции исходил из того, что уплаченная истцом ответчице сумма является авансом и подлежит возврату, поскольку договор купли-продажи дома и земельного участка между сторонами заключен не был.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда сослалась на то, что из расписки от 4 октября 2012 г. следует, что Крылова Н.М. получила от Кривоносова А.Г. 50 000 руб. в качестве задатка в счет заключения в дальнейшем договора купли-продажи дома и земельного участка.

Срок действия расписки – до 28 февраля 2013 г. В этот срок договор купли-продажи дома и земельного участка между сторонами заключен не был.

Также суд второй инстанции указал на непредставление доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что Крылова Н.М. уклонялась от заключения договора, а Криночкин А.Г. предпринимал какие-либо действия к заключению данного договора.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 381 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении обязательства до начала его исполнения по соглашению сторон либо вследствие невозможности исполнения (статья 416 данного кодекса) задаток должен быть возвращен.

В соответствии с пунктом 2 той же статьи, если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны. Если за неисполнение договора ответственна сторона, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне двойную сумму задатка.

Суд апелляционной инстанции, установив, что уплаченная истцом ответчице денежная сумма является задатком и никто из участников обязательства не направил предложение заключить основной договор, не учел положений пункта 6 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор.

По смыслу указанной правовой нормы, ненаправление оферты одной из сторон предварительного договора другой стороне с целью заключить основной договор не является противоправным поведением.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о виновности Криночкина А.Г. в незаключении основного договора и возложении на него негативных последствий на основании пункта 2 статьи 381 Гражданского кодекса Российской Федерации не основан на законе.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 сентября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

