



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ18-42

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 января 2019 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Козловой Елены Анатольевны об установлении кадастровой стоимости земельного участка в размере его рыночной стоимости

по кассационной жалобе Козловой Елены Анатольевны на определение Ставропольского краевого суда от 9 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 27 февраля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нефедова О.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Козлова Е.А., являющаяся арендатором земельного участка площадью 7 842 кв. м, с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], обратилась в Ставропольский краевой суд с административным исковым заявлением об установлении кадастровой стоимости указанного земельного участка в размере его рыночной стоимости.

Требования мотивировала тем, что кадастровая стоимость названного земельного участка, утвержденная приказом министерства имущественных отношений Ставропольского края от 27 ноября 2015 г. № 1380 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель

населенных пунктов в Ставропольском крае» и составляющая по состоянию на 1 января 2015 г. [REDACTED] руб., не соответствует его рыночной стоимости и ведет к уплате арендных платежей в завышенном размере.

Решением Ставропольского краевого суда от 14 сентября 2016 г. уточненные административные иски требования Козловой Е.А. были удовлетворены: кадастровая стоимость земельного участка установлена в размере, равном его рыночной стоимости, определенной по результатам судебной экспертизы по состоянию на 1 января 2015 г. в размере [REDACTED] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 22 июня 2017 г. решение суда первой инстанции изменено в части: кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] установлена в размере, равном его рыночной стоимости по состоянию на 1 января 2015 г., определенной по результатам назначенной судом апелляционной инстанции повторной судебной экспертизы, в размере [REDACTED] руб.; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Козлова Е.А. обратилась в суд с уточненным заявлением о взыскании с административных ответчиков – министерства имущественных отношений Ставропольского края, Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю в равных долях судебных расходов в общей сумме 87 300 руб., в том числе: расходы на составление отчета об оценке – 20 000 руб. и положительного экспертного заключения на него – 20 000 руб., расходы по сопровождению процедуры оспаривания кадастровой стоимости земельного участка – 25 000 руб., расходы за проведение судебной экспертизы, назначенной судом первой инстанции, – 22 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины – 300 руб.

Определением Ставропольского краевого суда от 9 ноября 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 27 февраля 2018 г., в удовлетворении заявления Козловой Е.А. о взыскании судебных расходов отказано.

Определением судьи Ставропольского краевого суда от 21 июня 2018 г. представителю Козловой Е.А. по доверенности Шальневой Н.В. отказано в передаче кассационной жалобы на судебные акты о распределении судебных расходов для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Козлова Е.А. ставит вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации на предмет отмены указанных судебных актов, принятии нового судебного акта об удовлетворении ее заявления о взыскании судебных расходов.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 14 августа 2018 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Нарушения такого характера были допущены судами первой и апелляционной инстанций, что выразилось в следующем.

Отказывая Козловой Е.А. в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» и установив, что удовлетворение требований административного истца по данному административному делу сводилось к реализации в судебном порядке его права на установление кадастровой стоимости земельного участка в размере рыночной, которое не оспаривалось административными ответчиками, разница между размером кадастровой стоимости земельного участка и определенным размером его рыночной стоимости не связана с установлением недостоверных сведений об объекте оценки или исправлением кадастровой ошибки, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для возложения на административных ответчиков обязанности по возмещению Козловой Е.А. понесенных судебных расходов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выводы сделаны с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявленных требований административным истцом был представлен отчет об оценке рыночной стоимости земельного участка, составленный оценщиком общества с ограниченной ответственностью «БизнесПрофиль», согласно которому по состоянию на 1 января 2015 г. рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] составляла [REDACTED] руб. Данные

отчета подтверждены положительным экспертным заключением некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет».

Определением суда первой инстанции от 28 июля 2016 г. по делу назначена судебная экспертиза по определению рыночной стоимости указанного земельного участка, проведение которой поручено эксперту научно-образовательного центра судебной экспертизы и экспертных исследований Федерального государственного автономного образовательного учреждения «Северо-Кавказский федеральный университет», с возложением обязанности по оплате экспертизы на административного истца.

Согласно заключению указанного экспертного учреждения от 30 августа 2016 г. № 181/08/16-Э рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] по состоянию на 1 января 2015 г. составляла [REDACTED] руб.

При рассмотрении административного дела в апелляционном порядке по апелляционной жалобе комитета по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя на решение Ставропольского краевого суда от 14 сентября 2016 г. в целях устранения сомнений в обоснованности заключения эксперта от 30 августа 2016 г. № 181/08/16-Э и имеющихся в заключении противоречий определением судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 24 ноября 2016 г. назначена повторная судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту Федерального бюджетного учреждения Северо-Кавказского регионального центра судебной экспертизы, с возложением обязанности по оплате экспертизы на администрацию города Ставрополя.

Согласно заключению повторной судебной экспертизы от 27 февраля 2017 г. № 1849/10-4 рыночная стоимость земельного участка по состоянию на 1 января 2015 г. составляла 5 826 349 руб.

В целях устранения сомнений в обоснованности заключения эксперта от 27 февраля 2017 г. № 1849/10-4, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, определением судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 23 марта 2017 г. назначена повторная судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью центра судебных экспертиз «Эксперт-Профи».

Согласно экспертному заключению общества с ограниченной ответственностью центра судебных экспертиз «Эксперт-Профи» от 31 мая 2017 г. № 034/ЭО-17 рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] по состоянию на 1 января 2015 г. составляла [REDACTED] руб.

При разрешении заявления административного истца о взыскании судебных расходов суд первой инстанции не принял во внимание, что решение суда в апелляционном порядке оспаривалось привлеченным к участию в деле заинтересованным лицом – комитетом по управлению

муниципальным имуществом города Ставрополя. Суд также не учел правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении от 11 июля 2017 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр», согласно которой положения статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 35 (части 1, 2 и 3), 46 (части 1 и 2), 53, 55 (часть 3) и 57, в той мере, в какой этими положениями – по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, – при отсутствии возражений ответчика, административного ответчика на требования истца, административного истца фактически исключается возможность присуждения судебных расходов лицу, чье исковое заявление, административное исковое заявление об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости удовлетворено судом.

В соответствии с частью 1 статьи 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Согласно положениям статьи 106 КАС РФ к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам (пункт 1), расходы на оплату услуг представителей (пункт 4), другие признанные судом необходимыми расходы (пункт 7).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 106, 129 КАС РФ).

Частью 1 статьи 111 КАС РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 названного кодекса.

Согласно пункту 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» вопрос о судебных расходах, понесенных заявителем, административным истцом, заинтересованным лицом, административным ответчиком, разрешается в соответствии с правилами главы 10 КАС РФ, с учетом того, что главой 25 КАС РФ не установлено каких-либо особенностей распределения судебных расходов по делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости. При удовлетворении требований об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости судебные расходы взыскиваются с органа, утвердившего результаты определения кадастровой стоимости.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 11 июля 2017 г. № 20-П, возложение на самих налогоплательщиков бремени несения судебных расходов, связанных с установлением кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере, равном его рыночной стоимости, если в результате массовой кадастровой оценки она была определена ошибочно, не только сужает реальную доступность правосудия, но и способно финансово обесценить значение соответствующего судебного решения с точки зрения соотношения бремени судебных расходов с ожидаемыми налоговыми выгодами в связи с возможным изменением налоговой базы по соответствующему налогу на недвижимое имущество.

При разрешении заявления Козловой Е.А. о взыскании судебных расходов суд первой инстанции указанную правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации не учел и, как следствие, не исследовал вопрос о соотношении кадастровой и рыночной стоимости земельного участка, установленной судебной коллегией в качестве кадастровой, существенная разница между которыми (более, чем в три раза) может свидетельствовать о повлекшей нарушение прав административного истца ошибке, допущенной при формировании методики определения кадастровой стоимости или при ее применении к конкретному объекту недвижимости.

Несмотря на наличие установленных действующим процессуальным законом оснований к отмене определения суда, судебная коллегия по административным делам Ставропольского краевого суда оставила определение суда первой инстанции без изменения.

В связи с допущенным судами существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшем на исход административного дела, состоявшиеся по делу судебные акты по вопросу распределения судебных

расходов подлежат отмене с направлением заявления на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение Ставропольского краевого суда от 9 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 27 февраля 2018 г. отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в первую инстанцию Ставропольского краевого суда в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи