



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ18-1139

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 января 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
председательствующего  
судьи Верховного Суда Российской Федерации  
судей Верховного Суда Российской Федерации  
при секретаре  
с участием прокурора

Романенкова Н.С.
Иваненко Ю.Г.
Назаровой А.М.
Березиной А.В.
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Андреевой Ларисы Александровны о признании частично недействующим абзаца шестого пункта 81<sup>11</sup> Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354,

### установил:

согласно абзацу шестому пункта 81<sup>11</sup> Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила) нарушение показателей, указанных в абзацах третьем – пятом данного пункта, признается несанкционированным вмешательством в работу прибора учета. При обнаружении в ходе проверки указанных нарушений исполнитель составляет акт о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета. При этом, если прибор учета установлен в жилом помещении и иных помещениях, доступ к которым не может быть осуществлен без присутствия потребителя, исполнитель производит перерасчет платы за коммунальную

услугу и направляет потребителю требование о внесении доначисленной платы за коммунальные услуги. Такой перерасчет производится за период, начиная с даты установления указанных пломб или устройств, но не ранее чем с даты проведения исполнителем предыдущей проверки и не более чем за 3 месяца, предшествующие дате проверки прибора учета, при которой выявлено несанкционированное вмешательство в работу прибора учета, и до даты устранения такого вмешательства, исходя из объема, рассчитанного на основании нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг с применением повышающего коэффициента 10.

Гражданка Андреева Л.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим абзаца шестого пункта 81<sup>11</sup> Правил в части применения повышающего коэффициента 10 при перерасчете платы за коммунальные услуги при обнаружении несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют пункту 1 статьи 1, статье 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 1, части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и ставят потребителей, помещения которых оснащены приборами учета, в невыгодное положение по сравнению с потребителями, у которых вообще нет приборов учета коммунальных услуг.

Как указывает административный истец, в ее доме установлены газовая плита и газовый котел, о чем свидетельствует акт ввода в эксплуатацию замененного прибора учета от 24 мая 2017 г. Мощность потребления газа плитой 1 м<sup>3</sup>/час, а газовым котлом 3,39 м<sup>3</sup>/час, в сумме это 4,39 м<sup>3</sup>/час газа. При обнаружении вмешательства в работу прибора учета газа ей был произведен перерасчет потребления газа с 5 февраля 2017 г. по 4 мая 2017 г., всего за 89 дней. Из расчета начислений и оплат, предоставленных ООО «Газпром Межрегионгаз Белгород», объем потребления газа составил 5439,04 м<sup>3</sup> газа без повышающего коэффициента. Исходя из указанной максимальной мощности газовых приборов (4,39 м<sup>3</sup>/час), за период, за который ей ресурсоснабжающей организацией был произведен перерасчет, могло быть осуществлено потребление в объеме, равном 9377,04 м<sup>3</sup>, исходя из расчета: 4,39 м<sup>3</sup>/час, умноженное на 24 часа в сутки и умноженное на 89 дней. Соответственно максимальная мощность ее оборудования с выставленным перерасчетом от ресурсоснабжающей организации отличается в 5,8 раз. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 6 февраля 2018 г. принято новое решение по иску ООО «Газпром Межрегионгаз Белгород», с нее взыскана задолженность за газ с применением повышающего коэффициента 10 в сумме 317 786 руб. 97 коп. Однако при всей возможности за этот период она могла бы потребить газа в 5,8 раза меньше, то есть не более чем на 54 000 руб. Взысканная сумма для нее как пенсионера и потребителя, исправно оплачивающего все предыдущие годы потребленный газ, является существенной.

Административный истец Андреева Л.А. и ее представитель Карханин В.М. извещены о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, в суд поступило заявление о рассмотрении дела в их отсутствие.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (поручение от 5 декабря 2018 г. № КЧ-П9-8634).

Представитель Правительства Российской Федерации Попова О.В. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителя административного ответчика Правительства Российской Федерации Поповой О.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение (статья 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»).

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации устанавливает правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Во исполнение предоставленных федеральным законодателем полномочий Правительство Российской Федерации 6 мая 2011 г. издало постановление № 354, которым утверждены Правила, действующие с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2018 г. № 1708.

Первоначально текст нормативного правового акта опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 30 мая 2011 г., № 22, «Российской газете» 1 июня 2011 г.

Пункт 81<sup>11</sup> Правил изложен в новой редакции (постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2016 г. № 1498 «О вопросах предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме» (размещено на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 30 декабря 2016 г., опубликовано в Собрании законодательства Российской Федерации

Федерации 9 января 2017 г., № 2 (Часть I), «Российской газете» 13 января 2017 г.).

Правила регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг.

Раздел VII Правил определяет порядок учета коммунальных услуг с использованием приборов учета, основания и порядок проведения проверок состояния приборов учета и правильности снятия их показаний.

Гражданский кодекс Российской Федерации в статье 544 предусматривает, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства; если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Жилищный кодекс Российской Федерации устанавливает способ расчета размера платы за коммунальные услуги с применением повышающего коэффициента. Так, согласно части 1 статьи 157 данного Кодекса при расчете платы за коммунальные услуги для собственников помещений в многоквартирных домах, которые имеют установленную законодательством Российской Федерации обязанность по оснащению принадлежащих им помещений приборами учета используемых воды, электрической энергии и помещения которых не оснащены такими приборами учета, применяются повышающие коэффициенты к нормативу потребления соответствующего вида коммунальной услуги в размере и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Следовательно, способ расчета размера платы за коммунальные услуги при выявлении несанкционированного вмешательства в работу прибора учета исходя из объема, рассчитанного на основании нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг с учетом повышающего коэффициента 10, применяется, когда объем коммунальных ресурсов не может быть достоверно определен по показаниям прибора учета в связи с установлением факта несанкционированного вмешательства в его работу, является мерой гражданско-правовой ответственности и не противоречит основным началам гражданского и жилищного законодательства. Данный способ расчета платы за неучтенный коммунальный ресурс имеет целью стимулирование потребителей не допускать несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, а в случае причинения реального имущественного ущерба исполнителю является допустимым механизмом его возмещения и не предполагает неосновательного обогащения исполнителя.

Нормативного правового акта, который имеет большую юридическую силу и который по-иному регулирует доначисление платы за коммунальные услуги с применением повышающего коэффициента, не имеется.

Доводы административного истца о том, что потребители коммунальных услуг, помещения которых оснащены приборами учета, находятся в невыгодном положении по сравнению с потребителями, у которых приборы учета коммунальных услуг отсутствуют, являются несостоятельными. Федеральный закон от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусматривает, что производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов. До установки приборов учета используемых энергетических ресурсов, а также при выходе из строя, утрате или по истечении срока эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться с применением расчетных способов определения количества энергетических ресурсов, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом указанные расчетные способы должны определять количество энергетических ресурсов таким образом, чтобы стимулировать покупателей энергетических ресурсов к осуществлению расчетов на основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов (статья 13).

Доводы административного истца о нарушении оспариваемыми положениями нормативного правового акта Конституции Российской Федерации не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку в силу части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации рассмотрение дел о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов Правительства Российской Федерации относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Андреевой Ларисы Александровны о признании частично недействующим абзаца шестого пункта 81<sup>11</sup> Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.С. Романенков

Ю.Г. Иваненко

А.М. Назарова