



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 32-КГ18-37

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Меликян Лусине Валентиновны к ООО «Эпл Рус» о защите прав потребителя, по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Эпл Рус» на решение Октябрьского районного суда г. Саратова от 18 августа 2017 г., дополнительное решение того же районного суда от 7 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 27 марта 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителей ООО «Эпл Рус» - Яковлева С.В. и Шипкова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Меликян Л.В. 4 июля 2017 г. обратилась в суд с иском к ООО «Эпл Рус» о защите прав потребителя, сославшись на то, что 28 февраля 2016 г. по договору купли-продажи приобрела у ЗАО «Фирма АТТО» сотовый телефон марки «Apple iPhone 6S 128GB» за 69 066 руб. Импортером данного товара является ООО «Эпл Рус». В период гарантийного срока на сотовый телефон истцом обнаружен существенный недостаток, заключающийся в невключении телефона. 25 февраля 2017 г. Меликян Л.В. направила

ответчику претензию с требованием вернуть уплаченную за товар денежную сумму и компенсировать причиненный ей продажей товара ненадлежащего качества моральный вред. Согласно акту ООО «ЭкспертПроф» от 26 мая 2017 г. в сотовом телефоне имеется недостаток, имеющий производственный характер. Данный акт ответчик не оспорил, однако требование Меликян Л.В. о возврате уплаченной за сотовый телефон денежной суммы удовлетворено не было.

Решением Октябрьского районного суда г. Саратова от 18 августа 2017 г. иск удовлетворен частично. При этом с ООО «ЭпплРус» в пользу Меликян Л.В. взыскана стоимость сотового телефона в размере 69 066 руб., неустойка за период с 6 июня 2017 г. по 11 августа 2018 г. в размере 48 346,20 руб., 2 000 руб. в счет компенсации морального вреда и штраф в размере 59 706,10 руб. за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Дополнительным решением того же районного суда от 7 декабря 2017 г. с ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки по день исполнения ООО «Эппл Рус» обязательства по возврату Меликян Л.В. стоимости телефона.

Апелляционным определением судебной коллегии Саратовского областного суда от 27 марта 2018 г. решение и дополнительное решение суда первой инстанции оставлены без изменения. Резолютивная часть решения суда дополнена указанием на обязанность Меликян Л.В. вернуть ООО «Эппл Рус» указанный сотовый телефон.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 20 декабря 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

28 февраля 2016 г. истец по договору купли-продажи приобрела у ЗАО «Фирма АТТО» сотовый телефон марки «Apple iPhone 6S 128GB» за 69 066 руб.

Импортером данного товара является ООО «Эппл Рус».

В период гарантийного срока на сотовый телефон истцом обнаружен существенный недостаток, заключающийся в невключении телефона.

25 февраля 2017 г. Меликян Л.В. направила ответчику претензию с требованием вернуть уплаченную за товар денежную сумму и компенсировать причиненный ей продажей товара ненадлежащего качества моральный вред.

Согласно акту ООО «ЭкспертПроф» от 26 мая 2017 г. в сотовом телефоне имеется недостаток, имеющий производственный характер.

При этом товар после выявления производственного дефекта импортеру не передан.

Удовлетворяя искивые требования частично, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что приобретенный истцом товар имеет существенный недостаток, препятствующий его эксплуатации и возникший до передачи товара потребителю, в связи с чем Меликян Л.В. вправе требовать от импортера возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», регулирующей права потребителя при обнаружении в товаре недостатков, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе предъявить изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру требования о замене товара на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула), потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление третьим лицом.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

В соответствии с пунктом 5 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе

присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями, относится к технически сложным товарам.

Таким образом, для правильного разрешения спора, суду надлежало установить предпринимались ли Меликян Л.В. действия по возврату товара, имеющего недостатки, обществу «Эппл Рус» для добровольного удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за товар суммы, а также разъяснялся ли потребителю порядок возврата товара импортеру и порядок организации приемки такого товара у потребителя.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что ответчик не представил суду доказательств передачи истцу товара надлежащего качества, отсутствия в телефоне недостатков либо их образования в процессе эксплуатации, при этом не разрешил вопрос о том, имелась ли у ответчика возможность для выявления характера недостатков проданной продукции, и добровольного исполнения требований потребителя.

Указанные обстоятельства подлежали установлению для определения норм права, регулирующих возникшие отношения, поскольку в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (абзац 2 пункта 6 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»), что судами первой и апелляционной инстанций сделано не было.

Статья 22 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» регулирует сроки удовлетворения отдельных требований потребителя и предусматривает, что требования потребителя, в том числе, о возврате уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ООО «Эппл Рус» указывал на невозможность добровольного удовлетворения требований потребителя без принятия товара, в связи с уклонением потребителя от возврата технически сложного товара для его проверки, что привело к утрате импортером возможности убедиться в обоснованности

требований потребителя и удовлетворить его требования в срок, предусмотренный указанной статьей Закона о защите прав потребителей.

Положения статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусматривают, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу приведенных правовых норм ответственность за нарушение прав потребителей, в том числе, импортера, наступает в случае виновного уклонения от исполнения требований потребителя.

В апелляционной жалобе представитель ООО «Эпл Рус» ссылался на то, что Меликян Л.В. уклонилась от ответа на неоднократные предложения ответчика возратить товар в указанное место и время, чем лишил импортера возможности в добровольном порядке разрешить возникший спор.

В нарушении требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанции не установили имелась ли у покупателя возможность возврата товара ненадлежащего качества импортеру и была ли данная возможность добросовестно реализована истцом.

Данные обстоятельства являются существенными для разрешения вопроса об определении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения и соответственно удовлетворения или отказа в удовлетворении исковых требований Меликян Л.В., при проверке законности постановления нижестоящего суда, судом апелляционной инстанции, в нарушение требований статей 327.1 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не были приняты во внимание и оценки не получили.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 «О судебном решении» от 19 декабря 2003 г. решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении

норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанные требования процессуального закона судом апелляционной инстанций выполнены не были.

Суд первой инстанции в дополнительном решении от 7 декабря 2017 г. определил ко взысканию в пользу Меликян Л.В. неустойку с 19 августа 2017 г. по день исполнения обязательства в размере 1% от стоимости товара – 69 066 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии Саратовского областного суда от 27 марта 2018 г. резолютивная часть решения суда дополнена указанием на обязанность Меликян Л.В. вернуть ООО «Эпл Рус» указанный сотовый телефон.

Таким образом определив ко взысканию в пользу Меликян Л.В. неустойку по день исполнения решения суда и возложив на истца обязанность по возврату приобретенного товара ответчику, суды фактически поставили в зависимость от действий истца исполнение ответчиком своей обязанности и размер подлежащей взысканию с ООО «Эпл Рус» неустойки, что также недопустимо.

Данное нарушение, допущенное судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда не исправлено.

С учетом изложенного определение суда апелляционной инстанции нельзя признать отвечающим требованиям статей 195 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 27 марта 2018 г. нельзя признать законным, и по изложенным основаниям оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 27 марта 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

