



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ18-242

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Галустяна Бахши Васильевича к Галустян Нине Леоновне о разделе общих долговых обязательств и взыскании денежной суммы

по кассационной жалобе Абрамовой Нинель Леоновны на решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 15 сентября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Абрамовой Н.Л., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Галустян Б.В. обратился в суд с иском к Галустян Н.Л. (Абрамовой Н.Л.) о разделе общих долговых обязательств и взыскании денежной суммы, мотивируя требования тем, что с 28 октября 1999 г. по 22 марта 2013 г. состоял с ответчиком в браке, фактически семейные отношения прекращены в ноябре 2012 года, совместное хозяйство с этого периода не ведётся. В период брака истцу по кредитным договорам и договору займа были предоставлены денежные средства, которые были потрачены на приобретение совместно нажитого имущества. После прекращения семейных отношений Галустяном Б.В. самостоятельно были исполнены обязательства по кредитному договору № [REDACTED], заключённому 18 апреля 2012 г. с ОАО «Россельхозбанк», на сумму 212 500 руб., по кредитному договору № [REDACTED], заключённому

18 апреля 2012 г. с ОАО «Россельхозбанк», на сумму 618 351 руб., по кредитному договору, заключённому с ПАО «Сбербанк России», на сумму 23 264 105 руб. Оставшийся непогашенный долг перед ПАО «Сбербанк России» на 26 мая 2016 г. составляет 5 185 200 руб., долг перед Арушаняном С.П. по договору займа – 22 000 000 руб. Поскольку решением Армавирского городского суда Краснодарского края от 15 октября 2015 г. заключённый между сторонами брачный договор был признан недействительным, произведён раздел имущества, в результате которого ответчик стала собственником $\frac{1}{2}$ доли всего совместно нажитого недвижимого имущества, то, по мнению истца, ответчик обязана возместить половину долга, возникшего в период брака. Истец просил взыскать с ответчика 25 640 077 руб. 50 коп., что составляет половину от общего долга супругов в размере 51 280 155 руб.

Решением Армавирского городского суда Краснодарского края от 15 сентября 2016 г. исковые требования удовлетворены частично. С Галустян Н.Л. в пользу Галустяна Б.В. взыскана $\frac{1}{2}$ части долговых обязательств в размере 14 640 077 руб. 50 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2016 г. решение суда в части отказа Галустяну Б.В. в иске о взыскании с Галустян Н.Л. $\frac{1}{2}$ части задолженности по договору займа от 10 апреля 2011 г., заключённому между Галустяном Б.В. и Арушаняном С.П., отменено и в этой части принято новое решение о взыскании с Галустян Н.Л. в пользу Галустяна Б.В. 11 000 000 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Абрамова Н.Л. ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 20 декабря 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшейся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 28 октября 1999 г. Галустян Б.В. и Галустян Н.Л. состояли в браке. На основании решения

мирового судьи судебного участка № 219 Успенского района Краснодарского края от 22 февраля 2013 г. брак между супругами прекращён 22 марта 2013 г.

Судом установлено, что фактически семейные отношения прекращены между сторонами в ноябре 2012 года.

Решением Армавирского городского суда Краснодарского края от 15 октября 2015 г. совместно нажитое сторонами имущество разделено между ними в равных долях.

В период брака Галустян Б.В. заключил кредитные договоры с ПАО «Сбербанк», ОАО «Россельхозбанк», а также заключил договор займа с Арушаняном С.П. на сумму 22 000 000 руб.

Как установлено судом, после прекращения семейных отношений Галустяном Б.В. самостоятельно были исполнены долговые обязательства перед ОАО «Россельхозбанк» на сумму 830 851 руб., перед ПАО «Сбербанк России» на сумму 23 264 106 руб. 62 коп. Оставшийся непогашенный долг перед ПАО «Сбербанк России» на 26 мая 2016 г. составляет 5 185 200 руб.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, ссылаясь на содержание искового заявления и отсутствие возражений со стороны ответчика, пришёл к выводу о том, что полученные в ПАО «Сбербанк» и ОАО «Россельхозбанк» кредитные средства Галустян Б.В. потратил на нужды семьи, в связи с чем признал кредитные обязательства Галустяна Б.В. общим долгом супругов и взыскал половину суммы общего долга в размере 14 640 077 руб. 50 коп. в его пользу с Галустян Н.Л.

Отказывая в удовлетворении иска о взыскании с Галустян Н.Л. половины суммы долга Галустяна Б.В. перед Арушаняном С.П., суд первой инстанции исходил из того, что Галустян Б.В. не доказал использование полученных от Арушаняна С.П. по договору займа в период брака денежных средств на нужды семьи, согласия на заключение указанного договора Галустян Н.Л. не давала и о нём не знала.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении иска и удовлетворяя требования Галустяна Б.В. в этой части, исходил из того, что обязательство по возврату денежных средств, полученных по договору займа от Арушаняна С.П., является общим обязательством супругов, поскольку долговые обязательства возникли в период брака и согласно пояснениям истца заёмные средства были израсходованы им на погашение задолженности по кредитному договору, заключённому в период брака.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присуждённым им долям (пункт 3 указанной статьи).

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств. При этом согласно пункту 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создаёт обязанностей для иных лиц, не участвующих в нём в качестве сторон (для третьих лиц).

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из положений приведённых выше правовых норм для распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому всё полученное было использовано на нужды семьи.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось выяснение вопроса о том, были ли потрачены денежные средства, полученные Галустяном Б.В. по кредитным договорам и договору займа от 10 апреля 2011 г., заключённому с Арушаняном С.П., на нужды семьи.

Однако указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суды фактически оставили без исследования и правовой оценки, ограничившись лишь указанием на возникновение кредитных и заёмных обязательств Галустяна Б.В. в период брака и использование денежных средства на нужды семьи согласно пояснениям истца при наличии возражений ответчика, указанных в протоколе судебного заседания.

Суды не учли, что поскольку заёмщиком денежных средств по кредитным договорам и договору займа является Галустян Б.В., то именно на нём лежала процессуальная обязанность доказать, что возникновение долга произошло по инициативе обоих супругов в интересах семьи и (или) всё полученное было использовано на нужды семьи.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Обжалуемые судебные постановления данным требованиям не отвечают, поскольку в них не приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о признании долга по кредитным обязательствам и займу общим долгом супругов.

Кроме того, признав долг по кредитному договору перед ПАО «Сбербанк России» общим обязательством супругов, суд пришёл к выводу о взыскании с ответчика половины суммы долга, включая непогашенную его часть.

Между тем положения закона о том, что при разделе общего имущества супругов учитываются общие долги и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи, не являются основанием для взыскания с супруга невыплаченной задолженности по кредитному договору. Иное противоречило бы положениям пункта 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации и повлекло наступление для другого супруга заведомо неблагоприятных последствий в части срока исполнения денежного обязательства.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 15 сентября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2016 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 15 сентября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи