



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД19-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 февраля 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Кондратьева А.В., действующего на основании доверенности в интересах Логинова Р.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Заводоуковского судебного района Тюменской области от 27 апреля 2018 года, решение судьи Заводоуковского районного суда Тюменской области от 04 июня 2018 года и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 27 сентября 2018 года, вынесенные в отношении Логинова Романа Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Заводоуковского судебного района Тюменской области от 27 апреля 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Заводоуковского районного суда Тюменской области от 04 июня 2018 года и постановлением заместителя председателя Тюменского областного суда от 27 сентября 2018 года, Логинов Р.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кондратьев А.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Логинова Р.А. по настоящему делу об административном правонарушении и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Логинова Р.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к данной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Основанием для привлечения Логинова Р.А. к административной ответственности послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что 03 июня 2017 года в 23 часа 15 минут на ул. Володарского с. Упорово Упоровского района Курской области, он в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Тойота Селика», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Однако с такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием полагать, что водитель Логинов Р.А. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудником ДПС ГИБДД признаки опьянения – запах алкоголя; резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 3).

В связи с наличием признаков опьянения и несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудники ДПС ГИБДД предъявили Логинову Р.А. требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 2, 3).

По результатам проведенного в отношении Логинова Р.А. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о нахождении его в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 6 от 04 июня 2017 года, проведенного в ГБУЗ ТО «Областная больница № 12» г. Заводоуковск филиал Упоровская районная больница, дежурным врачом-неврологом (л.д. 4).

Вместе с тем при составлении названного акта врачом-специалистом допущены нарушения требований Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее - Порядок).

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Исходя из пункта 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Из содержания пунктов 13.1 и 13.2 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, № 6 от 04 июня 2017 года следует, что повторное исследование выдыхаемого Логиновым Р.А. воздуха не проводилось (л.д. 4 оборот).

С учетом требований пунктов 13.1 и 13.2 Порядка, а также отсутствия сведений о повторном исследовании выдыхаемого Логиновым Р.А. воздуха, следует признать, что медицинское заключение о нахождении лица в состоянии

опьянения вынесено медицинским работником без соблюдения требований вышеназванного Порядка.

Заключение о нахождении Логинова Р.А. в состоянии опьянения не получило должной правовой оценки по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела мировым судьей.

Допущенным нарушениям установленного Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении Логинова Р.А. нижестоящими судебными инстанциями оценка не дана.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных данных и с учетом приведенных выше положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно прийти к безусловному выводу о том, что наличие состава вменяемого Логинову Р.А. административного правонарушения в его действиях является доказанным.

Кроме того, как следует из постановления мирового судьи судебного участка № 3 Заводоуковского судебного района Тюменской области от 27 апреля 2018 года, решения судьи Заводоуковского районного суда Тюменской области от 04 июня 2018 года и постановления заместителя председателя Тюменского областного суда от 27 сентября 2018 года, материалы дела об административном правонарушении в отношении Логинова Р.А. при пересылке были утрачены, процессуальное решение о привлечении Логинова Р.А. к административной ответственности принято по восстановленным материалам дела об административном правонарушении после их поступления мировому судье 30 марта 2018 года (л.д. 32).

Однако, материалы дела не содержат сведений о соблюдении процедуры восстановления материалов утраченного производства. Доказательства вины Логинова Р.А. в совершении административного правонарушения, на которые ссылается мировой судья в своем постановлении, в материалах дела содержатся в копиях, заверенных не должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, а мировым судьей; перечень прилагаемых к протоколу документов отсутствует; пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола об административном правонарушении также отсутствуют. Данные специального технического средства – Drager Alcotest 6810 (0,66 мг/л), содержащиеся в копии акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не подтверждаются данными содержащимися в копии показаний прибора на бумажном носителе.

Сведений об ознакомлении Логинова Р.А. с вновь представленным доказательством – копией показаний специального технического средства с иными данными об измерениях материалы дела не содержат.

Изложенное свидетельствует о нарушении права Логинова Р.А. на защиту при производстве об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, показания прибора на бумажном носителе, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения и иные документы представлены в копиях, при этом сведений, каким образом и при каких обстоятельствах получены эти копии, материалы дела не содержат, что не позволяет использовать данные доказательства.

Указанные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными. Учитывая положения пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, названные нарушения не могут быть восполнены при рассмотрении жалобы на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Однако, порядок привлечения Логинова Р.А. к административной ответственности не был соблюден.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 Заводоуковского судебного района Тюменской области от 27 апреля 2018 года, решение судьи Заводоуковского районного суда Тюменской области от 04 июня 2018 года и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 27 сентября 2018 года, вынесенные в отношении Логинова Романа Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены постановления по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу защитника Кондратьева А.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Заводоуковского судебного района Тюменской области от 27 апреля 2018 года, решение судьи Заводоуковского районного суда Тюменской области от 04 июня 2018 года и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 27 сентября 2018 года, вынесенные в отношении Логинова Романа Александровича по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов