



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-АПУ19-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

30 января 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Ситникова Ю.В. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Троценко С.В. в защиту осужденной Вовченко Н.В. на приговор Омского областного суда от 19 ноября 2018 года, по которому

Вовченко Наталья Валентиновна, [REDACTED]
[REDACTED] осуждена по ч.3 ст.159-2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.11.2012 года №207-ФЗ) к 2 годам лишения свободы. На основании п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ от наказания освобождена в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденной Вовченко Н.В., ее защитников адвокатов Троценко С.В. и Высоцкой К.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Вовченко признана виновной в хищении денежных средств 14 июля 2011 года в сумме 351 640,37 рублей при получении в г. Омске социальных выплат путем обмана.

В апелляционной жалобе адвокат Троценко С.В. указывает, что вина осужденной не доказана, а выводы суда носят характер предположений. Доводы Вовченко о невиновности остались не опровергнуты. Получив государственный сертификат на материнский капитал, Вовченко подтвердила наличие своего права на меры государственной поддержки и как законный владелец сертификата правомерно обратилась за получением денежных средств, выделяемых в качестве меры государственной поддержки. Суд не принял во внимание, что цели Федерального закона о таких мерах были достигнуты, а материальный ущерб причинен не был. Вовченко после продажи приобретенной квартиры получила денежные средства, на которые произвела реконструкцию жилого дома, увеличив на более чем 26 кв.м жилую площадь. Впоследствии в этом же доме осужденной были выделены доли своим детям с учетом ранее принятых на себя обязательств. Просит приговор в отношении Вовченко Н.В. отменить и вынести оправдательный приговор.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель просит приговор суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнение сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Решение суда о виновности Вовченко в совершении установленного деяния соответствует фактическим обстоятельствам дела и основано на совокупности исследованных в судебном разбирательстве доказательств, анализ и существо которых подробно изложены в приговоре.

Доводы осужденной о невиновности судом были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты с приведением мотивов, которые полностью основаны на материалах дела.

Вопреки доводам жалобы судом было установлено, что осужденная Вовченко по договору от 14 июня 2011 года купила квартиру у П [REDACTED], представителем которой выступал сын осужденной за 900 тысяч рублей с оплатой 400 тысяч рублей до подписания договора и остальной суммы до 14 декабря 2011 года. Однако данная сделка являлась фиктивной, договор был заключен формально и взаимосвязан с предшествующей сделкой по продаже квартиры П [REDACTED] которая также являлась фиктивной, без действительных намерений и без передачи денежных средств, а проданная квартира оставалась в распоряжении Вовченко В.Н.. После этого осужденная представила в орган, уполномоченный на оказание мер государственной поддержки, нотариально заверенное обязательство оформить жилое помещение в общую собственность с супругом и детьми с определением размера долей по соглашению, а также поддельные документы, содержащие заведомо ложные сведения, в том числе договор целевого займа с ООО «К [REDACTED]» и справку о размерах остатка основного долга и остатка задолженности по выплате процентов за пользование целевым займом в размере 450 тысяч рублей, направленного на приобретение Вовченко Н.В. квартиры, фактически принадлежавшей ее первому ребенку. При этом расходов по данной сделке осужденная не понесла. На основании представленных документов денежные средства в сумме 351 640,37 рублей были перечислены Пенсионным фондом РФ в Омской области на расчетный счет ООО «К [REDACTED]» в филиале банка «ВТБ -24» для погашения основного долга и уплаты процентов по договору целевого займа с ООО «КЛАД», после чего К [REDACTED] перевела данную сумму за вычетом процентов на лицевой счет осужденной. Денежными средствами Вовченко незаконно завладела и потратила по своему усмотрению. Указанные действия судом были обосновано квалифицированы как хищение денежных средств при получении социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений, в крупном размере.

При таких обстоятельствах доводы осужденной о том, что в последующем она приняла меры к улучшению жилищных условий своих детей путем ремонта и увеличения жилой площади дома, находящегося в собственности ее семьи, что соответствует целям представленной ей социальной льготы, следует признать бесосновательными, поскольку в соответствии с положениями Федерального закона от 29.12.2006 N 256-ФЗ (ред. от 30.10.2018) "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" и Постановлению Правительства от 12.12.2007 года

№862 «О Правилах направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий» с последующими изменениями, выдача государственным органом лицу сертификата на право за обращением за мерами государственной поддержки не образует возникновение у этого лица безусловного права на получение государственных средств, которые могут направляться, в том числе, и на приобретение жилого помещения лишь путем безналичного перечисления организации либо физическому лицу, осуществляющим отчуждение приобретаемого жилого помещения либо организации, предоставившей по кредитному договору денежные средства на указанные цели и только после предоставления владельцем сертификата соответствующих документов, подтверждающих выполнение необходимых условий для реализации установленной государством социальной льготы.

Из установленных судом обстоятельств следует, что осужденная после реализации ряда фиктивных сделок с квартирой, 2/3 которой принадлежали ее первому ребенку, вновь совершила фиктивную сделку, оформив данную квартиру в свою собственность, после чего, являясь владельцем сертификата на материнский капитал, использовала его как основание для получения социальной льготы, в связи с тем, что жилищные условия ее детей в результате этой сделки якобы улучшились. При этом фактических расходов на приобретение квартиры осужденная не понесла, а единственным результатом фиктивной сделки по покупке жилья явилось не улучшение жилищных условий детей, а хищение выделенных государством для реализации социальной льготы денежных средств, которые Вовченко незаконно обналичила и использовала по своему усмотрению - вернула денежный долг, образовавшийся при покупке автомашины, а оформленную на себя квартиру продала, не выполнив ранее взятое на себя обязательство оформить жилое помещение в общую собственность с супругом и детьми с определением размера долей по соглашению в течение шести месяцев после снятия обременения с жилого помещения.

Таким образом, характер совершенных осужденной действий, направленных на незаконное завладение денежными средствами при получении социальных выплат, свидетельствует о наличии у нее прямого умысла на хищение путем обмана, а довод жалобы о достижении в результате их совершения целей Федерального закона о мерах государственной поддержки и отсутствии материального ущерба противоречит установленным судом обстоятельствам.

Руководствуясь ст. ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 19 ноября 2018 года в отношении Вовченко Натальи Валентиновны оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи: 