



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-ААД18-10

РЕШЕНИЕ

г. Москва

6 февраля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Калоновой Наджибы на определение судьи Тульского областного суда от 20 ноября 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Калоновой Наджибы,

установил:

постановлением судьи Узловского городского суда Тульской области от 26 октября 2018 г. Калонина Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 500 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда за пределы Российской Федерации (л.д. 41-45).

Хамроев Б.М., действуя в интересах Калоновой Н., подал на указанное постановление жалобу в Тульский областной суд в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 55-58).

Определением судьи Тульского областного суда от 1 ноября 2018 г. жалоба возвращена без рассмотрения (л.д. 60-62).

Повторно жалоба на постановление судьи городского суда подана в Тульский областной суд в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Калоновой Н., которой одновременно заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования (л.д. 65-76).

Определением судьи Тульского областного суда от 20 ноября 2018 г. в удовлетворении данного ходатайства отказано (л.д. 88-89).

Калонова Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой ставит вопрос об отмене определения судьи Тульского областного суда от 20 ноября 2018 г., приводя доводы о его незаконности.

В судебном заседании, состоявшемся 6 февраля 2019 г., лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Калонова Н. и ее защитник Хамроев Б.М. доводы жалобы поддержали, просили ее удовлетворить.

Ознакомившись с доводами жалобы, выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Калонову Н. и ее защитника Хамроева Б.М., изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (части 2, 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела следует, что копия постановления судьи Узловского городского суда Тульской области от 26 октября 2018 г. вручена Калоновой Н. в день его вынесения, о чем свидетельствует соответствующая расписка (л.д. 47). Порядок и срок обжалования постановления в названном судебном акте разъяснены.

Согласно штампу входящей корреспонденции жалоба на данное постановление подана Калоновой Н. в Тульский областной суд 12 ноября 2018 г., то есть с пропуском предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока (л.д. 65-76).

Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, в котором Калоновой Н. указано, что первоначально жалобу она подавала в установленный законом срок 31 октября 2018 г. вместе с Хамроевым Б.М. как ее защитником, при этом в городской суд, вынесший постановление, ошибочно сдан экземпляр, подписанный только Хамроевым Б.М., который как копия предназначался для отметки о принятии, а оригинал жалобы, подписанный ею и Хамроевым Б.М., остался у нее на руках (л.д. 75-76).

Отклоняя заявленное Калоновой Н. ходатайство о восстановлении срока обжалования, судья Тульского областного суда пришел к выводу о том, что

уважительных причин пропуска этого срока не имеется, причины, названные Калоновой Н., таковыми признаны быть не могут.

Вместе с тем при вынесении обжалуемого определения судьей Тульского областного суда в полной мере не учтено следующее.

Согласно материалам дела первоначально жалоба на постановление судьи городского суда подана в Тульский областной суд Хамроевым Б.М., соответствующие полномочия которого не были подтверждены, что послужило основанием для возвращения жалобы без рассмотрения определением судьи Тульского областного суда от 1 ноября 2018 г. (л.д. 55-58, 60-62).

Данная жалоба была подана 31 октября 2018 г. (в течение десяти суток со дня получения 26 октября 2018 г. копии постановления судьи городского суда), то есть в срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом материалы дела свидетельствуют о том, что повторно жалоба на постановление судьи городского суда подана Калоновой Н. 12 ноября 2018 г. в течение десяти суток со дня получения ранее поданной жалобы и копии определения о ее возвращении.

Действия Калоновой Н. указывают на то, что она добросовестно пользовалась своими правами, которыми наделена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и имела намерение реализовать право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении в установленный законом срок, к чему принимала необходимые меры.

Вместе с тем данное обстоятельство с учетом утверждения Калоновой Н. о том, что при первоначальной подаче жалобы в суд был ошибочно представлен не подписанный ею экземпляр, который как копия предназначался для отметки о принятии, судьей Тульского областного суда должным образом не проверено и не получило правовой оценки, что не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешения его в соответствии с законом.

В рассматриваемом случае судья Тульского областного суда признал причины пропуска срока обжалования неуважительными, не исследовав в полном объеме все обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства о восстановлении срока обжалования.

При таких обстоятельствах в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определение судьи Тульского областного суда от 20 ноября 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования подлежит отмене, а дело – возвращению в Тульский областной суд на новое рассмотрение ходатайства Калоновой Н. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления судьи Узловского городского суда Тульской области от 26 октября 2018 г.

Руководствуясь статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

жалобу Калоновой Н. удовлетворить.

Определение судьи Тульского областного суда от 20 ноября 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Калоновой Н., отменить.

Дело вернуть на новое рассмотрение в Тульский областной суд.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов