



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-КГ18-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Фролкиной С.В.,
Вавилычевой Т.Ю. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 января 2019 г. гражданское дело по иску федерального казённого учреждения «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации» к Байде Лилии Владимировне о взыскании излишне выплаченных денежных средств по кассационной жалобе Байды Л.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 20 марта 2018 г., которым решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

федеральное казённое учреждение «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее – ФКУ «ЕРЦ МО РФ») обратилось в суд с иском к Байде Л.В. о взыскании излишне выплаченных денежных средств.

В обоснование заявленных требований истец указал, что старший мичман Байда Л.В. с 1 февраля 2012 г. по 29 апреля 2016 г. проходила военную службу в войсковой части 45655.

В период с 3 апреля 2013 г. по 31 августа 2015 г. (далее также – спорный период) со счёта ФКУ «ЕРЦ МО РФ» Байде Л.В. были перечислены денежные средства в размере 443 027 руб. 67 коп. в качестве ежемесячной надбавки за особые условия военной службы.

ФКУ «ЕРЦ МО РФ» считает, что в спорный период у Байды Л.В. отсутствовало право на получение указанных денежных средств, поскольку войсковая часть 45655, в которой Байда Л.В. проходила службу, не входит в перечень специальных объектов и воинских частей, где военнослужащим выплачивается надбавка за особые условия военной службы. Кроме того, в соответствии с пунктом 39 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, утверждённого приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700, надбавки военнослужащим выплачиваются на основании приказов соответствующих командиров (начальников) одновременно с выплатой окладов денежного содержания и отражаются в расчётно-платёжной (платёжной) ведомости в отдельных графах, если иное не предусмотрено названным порядком, вместе с тем сведения о приказе об установлении Байде Л.В. ежемесячной надбавки за особые условия военной службы за период с 3 апреля 2013 г. по 31 августа 2015 г. в СПО «Алушта» не вносились, а выплата указанной суммы произошла по причине нарушения алгоритма расчёта денежного довольствия и является излишней.

Ссылаясь на положения части 18 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», пункты 97, 106 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, утверждённого приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700, истец просил суд взыскать с Байды Л.В. излишне выплаченные денежные средства в сумме 443 027 руб. 67 коп.

Представитель Байды Л.В. – Пинчук Ю.В. в суде иск не признал.

Решением Североморского районного суда Мурманской области от 28 февраля 2017 г. исковые требования ФКУ «ЕРЦ МО РФ» к Байде Л.В.

о взыскании излишне выплаченных денежных средств оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 9 августа 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Мурманского областного суда от 12 февраля 2018 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 9 августа 2017 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 20 марта 2018 г. решение Североморского районного суда Мурманской области от 28 февраля 2017 г. отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования ФКУ «ЕРЦ МО РФ» удовлетворены.

С Байды Л.В. в пользу ФКУ «ЕРЦ МО РФ» взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 443 027 руб. 67 коп. В доход местного бюджета с Байды Л.В. взыскана государственная пошлина в размере 7630 руб. 28 коп.

Байдой Л.В. в Верховный Суд Российской Федерации подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 20 марта 2018 г., как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 6 сентября 2018 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 3 декабря 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела стороны, не представившие сведений о причинах неявки. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений на неё представителя ФКУ «ЕРЦ МО РФ», временно исполняющего обязанности командира войсковой части 45655 капитана 1 ранга Кондратова В.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм материального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Байда Л.В. в период с 1 февраля 2012 г. по 29 апреля 2016 г. проходила военную службу в войсковой части 45655 в должности помощника начальника отделения (секретного) войсковой части 45655, имела воинское звание «старший мичман».

Согласно пункту 18 параграфа 3 приказа командующего Северным флотом от 23 апреля 2014 г. № 297-ДД (по строевой части) с 3 апреля 2013 г. Байде Л.В. была установлена и выплачивалась ежемесячная надбавка за особые условия военной службы в размере 50% оклада по воинской должности (в соответствии с Перечнем особо важных частей, утверждённым 3 апреля 2013 г. начальником Генерального штаба – первым заместителем Министра обороны Российской Федерации).

Приказом командующего Северным флотом от 23 сентября 2015 г. № 1092-ДД (по строевой части) в соответствии с указанием заместителя директора Департамента бюджетного планирования и социальных гарантий Министерства обороны Российской Федерации от 18 декабря 2014 г. № 180/4/12604 старшему мичману Байде Л.В., помощнику начальника отделения (секретного) войсковой части 45655-Т, выплата ежемесячной надбавки за особые условия военной службы в размере 50% оклада по воинской должности (в соответствии с Перечнем особо важных частей, утверждённым 3 апреля 2013 г. начальником Генерального штаба – первым заместителем Министра обороны Российской Федерации) прекращена с 31 августа 2015 г. (пункт 11 параграфа 1 приказа).

Пунктом 5 параграфа 2 приказа командующего Северным флотом от 17 ноября 2015 г. № 1413-ДД (по строевой части) пункт 18 параграфа 3 приказа командующего Северным флотом (по строевой части) от 23 апреля 2014 г. № 297-ДД отменён в части, касающейся установления ежемесячной надбавки за особые условия военной службы – в размере 50% оклада по воинской должности (в соответствии с Перечнем особо важных частей, утверждённым 3 апреля 2013 г. начальником Генерального штаба – первым заместителем Министра обороны Российской Федерации) военнослужащим войсковой части 45655.

За период с 3 апреля 2013 г. по 31 августа 2015 г. размер выплаченной Байде Л.В. ежемесячной надбавки за особые условия военной службы составил 443 027 руб. 67 коп.

Разрешая спор и отказывая ФКУ «ЕРЦ МО РФ» в удовлетворении исковых требований о взыскании с Байды Л.В. излишне выплаченных

денежных средств, суд первой инстанции исходил из того, что в период с 3 апреля 2013 г. по 31 августа 2015 г. ежемесячная надбавка за особые условия военной службы в размере 50% оклада по воинской должности выплачивалась Байде Л.В. на основании приказа соответствующего командира, и пришёл к выводу о том, что в спорный период Байда Л.В. имела право на получение денежного довольствия военнослужащего с учётом установленной ей ежемесячной денежной надбавки за особые условия военной службы в размере 50% оклада по воинской должности, в связи с чем денежные средства в сумме 443 027 руб. 67 коп., составляющие размер данной надбавки за период с 3 апреля 2013 г. по 31 августа 2015 г., получены ею на законных основаниях.

Принимая во внимание положения статьи 1102 и пункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации суд первой инстанции полагал, что указанная сумма не может быть взыскана с Байды Л.В. в пользу ФКУ «ЕРЦ МО РФ» в качестве неосновательного обогащения.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иски требования ФКУ «ЕРЦ МО РФ» о взыскании с Байды Л.В. излишне выплаченных денежных средств, суд апелляционной инстанции, также сославшись на статьи 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 2, 12 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», положения пунктов 38, 39 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, утверждённого приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700, указал на то, что денежные средства от Министерства обороны Российской Федерации получены Байдой Л.В. без какого-либо законного основания и являются её неосновательным обогащением, поскольку войсковая часть, в которой Байда Л.В. проходила военную службу, не относится к особо важным частям, в которых предусмотрено установление военнослужащим ежемесячной надбавки за особые условия военной службы. В спорный период (с 3 апреля 2013 г. по 31 августа 2015 г.) ФКУ «ЕРЦ МО РФ», осуществляя расчёт денежного довольствия военнослужащих, ошибочно начисляло Байде Л.В. денежные средства сверх причитающихся ей по закону, вследствие чего Байда Л.В. получила излишне выплаченную сумму в размере 443 027 руб. 67 коп.

Суд апелляционной инстанции также отметил, что, поскольку спорные денежные средства были выплачены Байде Л.В. сверх причитающегося ей по закону денежного довольствия, запрет на их взыскание, предусмотренный статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, в данном случае не может быть применён.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном применении и толковании норм материального права.

Нормы, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, установлены главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки.

Из изложенного следует, что неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований, то есть неосновательным обогащением является чужое имущество, включая денежные средства, которые лицо приобрело (сберегло) за счёт другого лица (потерпевшего) без оснований, предусмотренных законом, иным правовым актом или сделкой. Неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества одним лицом за счёт другого лица произведено в отсутствие правовых оснований, то есть не основано ни на законе, ни на иных правовых актах, ни на сделке.

По общему правилу, лицо, получившее имущество в качестве неосновательного обогащения, обязано вернуть это имущество потерпевшему. Вместе с тем законом (статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации) определён перечень имущества, которое не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения. К такому имуществу помимо прочего относится заработная плата и приравненные к ней платежи, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 26 февраля 2018 г. № 10-П, содержащееся в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения представляет собой, по существу, конкретизированное нормативное выражение лежащих в основе российского конституционного правопорядка общеправовых принципов равенства и справедливости в их взаимосвязи с получившим закрепление в Конституции Российской Федерации требованием о недопустимости осуществления прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и

свобод других лиц (статья 17, часть 3); соответственно, данное правовое регулирование, как оно осуществлено федеральным законодателем, не исключает использование института неосновательного обогащения за пределами гражданско-правовой сферы и обеспечение с его помощью баланса публичных и частных интересов, отвечающего конституционным требованиям.

Таким образом, установленные законом (главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации) правила о неосновательном обогащении применяются к трудовым и служебным отношениям, включая отношения, связанные с прохождением военной службы.

В силу пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и пункта 3 статьи 32 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» право на труд реализуется военнослужащими путём добровольного поступления на военную службу по контракту, условия которого включают обязанность гражданина проходить военную службу в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях или органах в течение установленного контрактом срока, добросовестно исполнять все общие, должностные и специальные обязанности военнослужащих, установленные законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также право гражданина на соблюдение его прав и прав членов его семьи, включая получение социальных гарантий и компенсаций, установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, определяющими статус военнослужащих и порядок прохождения военной службы.

Согласно статье 12 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащие обеспечиваются денежным довольствием в порядке и в размерах, установленных Федеральным законом «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти и нормативными правовыми актами иных федеральных государственных органов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (далее – Федеральный закон от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ) денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, является основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы.

Денежное довольствие военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, состоит из месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием, месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью, которые составляют оклад месячного денежного содержания

военнослужащего, и из ежемесячных и иных дополнительных выплат (часть 2 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ).

Военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, устанавливаются дополнительные выплаты, предусмотренные частями 13, 15, 17–24 и 26 (в части выплаты в иностранной валюте) названной статьи (часть 12 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ).

Одной из таких выплат является ежемесячная надбавка за особые условия военной службы.

Ежемесячная надбавка за особые условия военной службы устанавливается в размере до 100 процентов оклада по воинской должности. Правила выплаты указанной ежемесячной надбавки определяются Правительством Российской Федерации в зависимости от условий прохождения военной службы соответствующими категориями военнослужащих (часть 18 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 1073 утверждены Правила выплаты ежемесячной надбавки за особые условия военной службы военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, абзацем шестым подпункта «в» пункта 3 которых (в редакции, действовавшей на момент назначения Байде Л.В. ежемесячной надбавки за особые условия военной службы – 3 апреля 2013 г.) установлено, что надбавка в размере до 50 процентов должностного оклада выплачивается военнослужащим, проходящим военную службу на специальных объектах (в воинских частях, организациях, учреждениях и на отдельных должностях) по перечням, утверждаемым государственным органом.

Таким образом, ежемесячная надбавка за особые условия военной службы, выплачиваемая военнослужащим, проходящим военную службу на специальных объектах по перечням, утверждаемым государственным органом, входит в состав денежного довольствия военнослужащего, проходящего военную службу по контракту.

В соответствии с частью 32 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ порядок обеспечения военнослужащих денежным довольствием определяется федеральными органами исполнительной власти и федеральными государственными органами, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700 утверждён Порядок обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации (далее также – Порядок).

Разделом I Порядка установлены общие положения, определяющие основания и порядок выплаты денежного довольствия лицам, проходящим военную службу.

Денежное довольствие военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации состоит из месячного оклада в соответствии с присвоенным

воинским званием, месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью, которые составляют оклад месячного денежного содержания военнослужащих, и из ежемесячных и иных дополнительных выплат. Денежное довольствие военнослужащим выплачивается по месту их военной службы либо перечисляется на указанный военнослужащим счёт в банке на условиях, определённых в Министерстве обороны (абзацы второй и четвёртый пункта 2 Порядка).

Денежное довольствие военнослужащим выплачивается за весь период военной службы, если иное не предусмотрено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (абзац первый пункта 4 Порядка).

В силу пункта 6 Порядка денежное довольствие, выплаченное в порядке и размерах, действовавших на день выплаты, возврату не подлежит, если право на него полностью или частично военнослужащими впоследствии утрачено, кроме случаев возврата излишне выплаченных сумм вследствие счётных ошибок.

Разделом III Порядка определены условия выплаты военнослужащим ежемесячных дополнительных выплат.

Пунктом 38 Порядка установлено, что военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, ежемесячные дополнительные выплаты (далее – надбавки) выплачиваются со дня вступления в исполнение (временное исполнение) обязанностей по воинской должности и по день освобождения от исполнения обязанностей по занимаемой (временно исполняемой) воинской должности (сдачи дел и должности), а в случае проведения организационно-штатных мероприятий – по день освобождения от исполнения обязанностей по занимаемой (временно исполняемой) воинской должности (сдачи дел и должности), но не позднее дня окончания организационно-штатных мероприятий, указанного в правовом акте Министерства обороны о проведении этих организационно-штатных мероприятий, если иное не предусмотрено Порядком.

Надбавки выплачиваются на основании приказов соответствующих командиров (начальников) одновременно с выплатой окладов денежного содержания и отражаются в расчётно-платёжной (платёжной) ведомости в отдельных графах, если иное не предусмотрено Порядком (абзац третий пункта 39 Порядка).

Пунктом 53 Порядка установлены размеры ежемесячной надбавки за особые условия военной службы. В частности, надбавка в размере до 50 процентов оклада по воинской должности выплачивается в том числе военнослужащим, проходящим военную службу на специальных объектах (в воинских частях, организациях, учреждениях и на отдельных должностях), по перечням, утверждаемым Министром обороны Российской Федерации (абзац четвёртый подпункта «г» пункта 53 Порядка).

Из приведённых нормативных положений в их системной взаимосвязи с нормами главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в

денежное довольствие военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, входят предусмотренные законом ежемесячные и иные дополнительные выплаты. Правовым основанием для производства таких выплат военнослужащему является приказ командира войсковой части, в которой военнослужащий проходит военную службу. Выплата денежного довольствия производится военнослужащему за весь период военной службы, если иное не предусмотрено федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом денежное довольствие, выплачиваемое военнослужащему в порядке и размерах, действующих на день выплаты, возврату не подлежит, в том числе если право на него полностью или частично утрачено, за исключением случаев, когда при начислении денежного довольствия военнослужащему была допущена счётная ошибка, что корреспондирует подпункту 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, которым установлены ограничения для возврата в виде неосновательного обогащения заработной платы и приравненных в них платежей, пенсий, пособий, стипендий, возмещения вреда, причинённого жизни и здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки.

Следовательно, в случае выплаты военнослужащему на основании приказа командира войсковой части ежемесячных и иных дополнительных выплат, входящих в состав денежного довольствия военнослужащего, эти денежные средства при отсутствии при их начислении счётной ошибки или недобросовестных действий самого военнослужащего, не могут считаться неосновательным обогащением и не подлежат возврату в качестве такового. Последующая отмена приказа, в соответствии с которым военнослужащему была произведена такая выплата, не влечёт утрату прав военнослужащего на эту выплату за прошедший период, то есть за период, в течение которого у военнослужащего имелись правовые основания для её получения.

Между тем суд апелляционной инстанции из-за неправильного толкования подлежащих применению к спорным отношениям норм права, регулирующих порядок и условия обеспечения военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, денежным довольствием, и норм права, регулирующих отношения, возникающие из обязательств вследствие неосновательного обогащения, пришёл к ошибочному выводу о том, что поскольку военная часть, в которой Байда Л.В. проходила военную службу, не относится к особо важным частям, в которых предусмотрено установление военнослужащим ежемесячной надбавки за особые условия военной службы, денежные средства, выплаченные Байде Л.В. в спорный период в качестве ежемесячной денежной надбавки за особые условия военной службы, получены ею без какого-либо законного основания и являются её неосновательным обогащением.

Судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора не было принято во внимание, что в спорный период ежемесячная денежная

надбавка за особые условия военной службы выплачивалась Байде Л.В. на основании приказа командующего Северным флотом от 23 апреля 2014 г. № 297-ДД (по строевой части), как то предусмотрено абзацем третьим пункта 39 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, утверждённого приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700. Последующая отмена приказа о выплате Байде Л.В. ежемесячной денежной надбавки за особые условия военной службы, в силу приведённого правового регулирования, в том числе пункта 6 Порядка, не влечёт возврат полученных в период его действия сумм.

Обстоятельства, связанные с наличием счётной ошибки или недобросовестных действий Байды Л.В. при назначении и выплате ей ежемесячной денежной надбавки за особые условия военной службы, судом апелляционной инстанции не были определены в качестве юридически значимых и не устанавливались.

Суждение суда апелляционной инстанции о том, что поскольку спорные денежные средства были выплачены Байде Л.В. сверх причитающегося ей по закону денежного довольствия, то запрет на их взыскание, предусмотренный статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, в данном случае не может быть применён, нельзя признать правомерным. Как указывалось выше, дополнительные выплаты, в том числе ежемесячная надбавка за особые условия военной службы, входят в состав денежного довольствия военнослужащих, которое исходя из положений части 2 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» в системной связи с частью 1 указанной статьи направлено на оплату труда военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, и является основным средством их материального обеспечения, в связи с чем к спорным отношениям подлежат применению положения пункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, которыми установлены ограничения для возврата в виде неосновательного обогащения определённых выплат, в числе которых заработная плата и приравненные к ней платежи.

С учётом приведённых обстоятельств апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 20 марта 2018 г. нельзя признать законным, оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с

подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 20 марта 2018 г. отменить.

Дело направить на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда.

Председательствующий

Судьи

