



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ18-225

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 января 2019 г. гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Тандем» к Фоминовой Олесе Сергеевне, индивидуальному предпринимателю Духовскому Александру Владимировичу, обществу с ограниченной ответственностью «Юг - Кровля», обществу с ограниченной ответственностью «ВИА - ТехКомплект» о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Фоминовой Олеси Сергеевны на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 7 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 февраля 2018 г., которыми исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., выслушав объяснения представителей Фоминовой О.С. по доверенностям Гикало Е.В., Равилова Р.Ф., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Тандем» (далее также – ООО «Тандем», общество) 22 августа 2017 г. обратилось в суд с иском к

Фоминовой О.С., индивидуальному предпринимателю Духовскому А.В. (далее – ИП Духовской А.В.), обществу с ограниченной ответственностью «Юг-Кровля» (далее – ООО «Юг-Кровля»), обществу с ограниченной ответственностью «ВИА-ТехКомплект» (далее – ООО «ВИА - ТехКомплект») о взыскании денежных сумм.

ООО «Тандем» просило взыскать: с Фоминовой О.С. – оплату рабочего времени за период предоставления услуг ИП Духовскому А.В., ООО «Юг - Кровля», ООО «ВИА - ТехКомплект» в размере 142 949 руб. и за использование служебного телефона в личных целях 13 337 руб. 21 коп., а также с Фоминовой О.С. и ООО «Юг-Кровля» – солидарно неполученное вознаграждение в размере 144 090 руб. 16 коп. и стоимость оплаты услуг специалиста по подготовке документов для участия в электронных торгах в размере 244 500 руб.; с Фоминовой О.С. и ИП Духовского А.В. – солидарно стоимость оплаты услуг специалиста по подготовке документов для участия в электронных торгах в размере 39 000 руб.; с Фоминовой О.С. и ООО «ВИА - ТехКомплект» – солидарно стоимость оплаты услуг специалиста по подготовке документов для участия в электронных торгах в размере 83 000 руб.; взыскать с ответчиков расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. и государственной пошлины в суд в размере 10 068 руб. 55 коп.

В обоснование исковых требований ООО «Тандем» ссыпалось на то, что с 5 мая 2014 г. по 19 сентября 2016 г. Фоминова О.С. состояла в трудовых отношениях с этим обществом, последняя занимаемая ею должность – ведущий специалист по тендерам. Основными направлениями работы по данной должности являлись: подготовка документов для участия в электронных торгах, выставление счетов клиентам за выполненные услуги, пролонгация договоров с клиентами, участие в электронных торгах от имени клиентов.

9 сентября 2016 г. работодателем было выявлено выполнение Фоминовой О.С. в рабочее время с использованием сервиса и программного обеспечения ООО «Тандем» комплекса работ для ранее сотрудничавших с ООО «Тандем» организаций и индивидуальных предпринимателей, договорные отношения с которыми продлены не были.

По этому факту проведено служебное расследование, в ходе которого было установлено умышленное создание Фоминовой О.С. условий, при которых ряд клиентов ООО «Тандем» отказывались от пролонгации договоров с компанией, при этом она предлагала потенциальным клиентам оказание услуг непосредственно и лично, минуя официальную оплату услуг ООО «Тандем». Фоминова О.С. допустила разглашение коммерческой тайны в части информации о стоимости и порядке оказания услуг ООО «Тандем», использовала оригинальное программное обеспечение работодателя в интересах третьих лиц, подготавливала документы для участия в электронных торгах/конкурсах/закупках без согласования с руководством общества и в целях личного обогащения.

ООО «Тандем» полагало, что Фоминова О.С. обязана возместить работодателю ущерб, причинённый незаконным использованием в личных целях программного обеспечения и служебного телефона с 1 октября 2015 г. по 19 сентября 2016 г., а также сумму оплаченного работодателем рабочего времени, затраченного ею на подготовку документов для участия в торгах/конкурсах/закупках по запросам ИП Духовского А.В., ООО «Юг-Кровля», ООО «ВИА-ТехКомплект», с которыми у ООО «Тандем» в этот период договорных отношений не было.

По мнению ООО «Тандем», солидарную ответственность вместе с Фоминовой О.С. должны нести ответчики: ИП Духовской А.В., ООО «Юг - Кровля», ООО «ВИА-ТехКомплект», поскольку между ООО «Тандем» с одной стороны и ИП Духовским А.В., ООО «Юг - Кровля» и ООО «ВИА - ТехКомплект» с другой стороны в указанный период сложились фактические договорные отношения, в связи с чем они обязаны произвести оплату ООО «Тандем» за оказанные им работником общества Фоминовой О.С. услуги по обработке конкурсной документации и подготовке документов для подачи на конкурсы, а также выплатить вознаграждение в размере 2% от стоимости контрактов, заключённых по итогам конкурсов, в которых они стали победителями.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 7 ноября 2017 г. исковые требования ООО «Тандем» удовлетворены частично. С Фоминовой О.С. в пользу ООО «Тандем» взыскана сумма причинённых убытков в размере 666 854 руб. 86 коп. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 10 068 руб. 55 коп. В удовлетворении исковых требований к ИП Духовскому А.В., ООО «Юг-Кровля», ООО «ВИА-ТехКомплект» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 февраля 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Фоминовой О.С. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 3 сентября 2018 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 7 декабря 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились: представитель истца ООО «Тандем», представители ответчиков ИП Духовского А.В., ООО «Юг-Кровля»,

ООО «ВИА-ТехКомплект», о причинах неявки сведений не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 5 мая 2014 г. между Фоминовой О.С. и ООО «Тандем» был заключён трудовой договор № Т-13, в соответствии с которым Фоминова О.С. с 5 мая 2014 г. была принята на работу в ООО «Тандем» на должность специалиста по работе с клиентами.

Договор о полной индивидуальной материальной ответственности с Фоминовой О.С. не заключался.

На основании дополнительного соглашения от 2 ноября 2015 г. № 3 к указанному выше трудовому договору Фоминова О.С. с 2 ноября 2015 г. занимала должность ведущего специалиста по тендерам. Согласно пункту 4.3 должностной инструкции по замещаемой должности Фоминова О.С. несёт ответственность за причинение материального ущерба в соответствии с действующим законодательством.

9 сентября 2016 г. работодателем было выявлено выполнение Фоминовой О.С. в рабочее время с использованием сервиса и программного обеспечения ООО «Тандем» комплекса работ для организаций и индивидуальных предпринимателей, ранее сотрудничавших с ООО «Тандем», договорные отношения с которыми пролонгированы не были.

По данным фактам работодателем было проведено служебное расследование, согласно выводам которого Фоминова О.С. создавала условия, влекущие отказ ряда клиентов ООО «Тандем» от пролонгации договоров с обществом, при этом она предлагала потенциальным клиентам оказание услуг непосредственно и лично без официальной оплаты этих услуг ООО «Тандем». Фоминова О.С. использовала оригинальное программное обеспечение общества в интересах третьих лиц для подготовки документов для участия в

электронных торгах/конкурсах/закупках без согласования с руководством общества и в целях личного обогащения. В результате этого ООО «Юг-Кровля» не выплатило ООО «Тандем» за выполненные Фоминовой О.С. работы по обработке конкурсной документации и подготовке документов для участия в конкурсах в размере 244 500 руб., ИП Духовской А.В. – 39 000 руб., ООО «ВИА-ТехКомплект» – 83 000 руб. Кроме того, ООО «Юг-Кровля» не выплатило ООО «Тандем» вознаграждение, причитающееся за предоставленные услуги, участие в торгах и заключение контрактов по выигранным конкурсам (2% от суммы контракта) в размере 144 090 руб. 16 коп.

В соответствии с представленными ООО «Тандем» расчётными ведомостями стоимость одного часа работы ведущего специалиста по тендерам Фоминовой О.С. в 2015 г. составила 102 руб. 91 коп., в 2016 г. – 124 руб. 53 коп.

Судом также установлено, что Фоминова О.С. затратила на оказание услуг ИП Духовскому А.В., ООО «ВИА-ТехКомплект», ООО «Юг-Кровля» в 2015 г. 250 рабочих часов, а в 2016 г. – 627 рабочих часов, размер оплаты ООО «Тандем» (работодателем) Фоминовой О.С. этих часов работы с учётом уплаченных за неё работодателем страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний составил 142 927 руб. 49 коп.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования ООО «Тандем» к Фоминовой О.С. о возмещении ущерба, суд первой инстанции сослался на нормы статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации и сделал вывод о наличии оснований для взыскания с неё в пользу ООО «Тандем» денежной суммы в размере 666 854 руб. 86 коп. в качестве причинённых работодателю убытков. Суд первой инстанции исходил из того, что действиями работника Фоминовой О.С. был причинён ущерб её работодателю, выразившийся в неполучении ООО «Тандем» от ООО «Юг-Кровля», ИП Духовского А.В., ООО «ВИА-ТехКомплект» оплаты за услуги специалиста общества по подготовке документов для участия в электронных торгах (в размере 244 500 руб., 39 000 руб. и 83 000 руб. соответственно) и вознаграждения по выигранным конкурсам (144 090 руб. 16 коп.), использовании Фоминовой О.С. служебного телефона в личных целях и оплате работодателем стоимости её телефонных разговоров и SMS-сообщений с номера служебного телефона на номера телефонов других ответчиков (13 337 руб. 21 коп.), а также в оплате рабочих часов Фоминовой О.С., затраченных ею в 2015 и 2016 гг. на оказание услуг ИП Духовскому А.В., ООО «ВИА-ТехКомплект», ООО «Юг-Кровля» с учётом уплаты за неё обязательных страховых взносов (142 927 руб. 49 коп.).

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части взыскания с ИП Духовского А.В., ООО «ВИА-ТехКомплект», ООО «Юг-Кровля»

солидарно сумм, не полученных ООО «Тандем», оплаты услуг специалиста по подготовке документов для участия в торгах/конкурсах и вознаграждения, причитающегося за предоставленные услуги, участие в торгах и заключение контрактов по выигранным конкурсам, суд первой инстанции с учётом положений пункта 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации исходил из отсутствия между ООО «Тандем» и данными ответчиками каких-либо договорных отношений в период с 1 октября 2015 г. по 19 сентября 2016 г. Указанные услуги оказывались ИП Духовскому А.В., ООО «ВИА-ТехКомплект», ООО «Юг-Кровля» лично работником Фоминовой О.С., которая, по мнению суда первой инстанции, и должна нести ответственность за причинённый ООО «Тандем» ущерб.

Суд апелляционной инстанции, не приведя в мотивированной части апелляционного определения ссылок на нормы закона, которыми он руководствовался, согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для взыскания с Фоминовой О.С. причинённых работодателю убытков основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и эти выводы сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами (часть 1 статьи 232 Трудового кодекса Российской Федерации).

Расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечёт за собой освобождение стороны этого договора от материальной ответственности, предусмотренной Трудовым кодексом Российской Федерации или иными федеральными законами (часть 3 статьи 232 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статьёй 233 Трудового кодекса Российской Федерации определены условия, при наличии которых возникает материальная ответственность стороны трудового договора, причинившей ущерб другой стороне этого договора. В соответствии с этой нормой материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причинённый ею другой стороне этого договора в результате её виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено данным кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причинённого ей ущерба.

Главой 39 Трудового кодекса Российской Федерации «Материальная ответственность работника» урегулированы отношения, связанные с возложением на работника, причинившего работодателю имущественный ущерб, материальной ответственности, в том числе установлены пределы такой ответственности.

В силу части 1 статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить работодателю причинённый ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несёт ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причинённого работником третьим лицам (часть 2 статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации).

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю», даны разъяснения, согласно которым при определении суммы, подлежащей взысканию, судам следует учитывать, что в силу статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить лишь прямой действительный ущерб, причинённый работодателю, под которым понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе находящегося у работодателя имущества третьих лиц, если он несёт ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение или восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причинённого работником третьим лицам. Под ущербом, причинённым работником третьим лицам, следует понимать все суммы, которые выплачены работодателем третьим лицам в счёт возмещения ущерба. При этом необходимо иметь в виду, что работник может нести ответственность лишь в пределах этих сумм и при условии наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) работника и причинением ущерба третьим лицам.

Из приведённых положений Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю», следует, что основанием материальной ответственности сторон трудового договора является материальный ущерб, причинённый одной стороной трудового договора другой стороне этого договора. Соответственно, наличие имущественного ущерба – обязательное условие материальной ответственности (нет ущерба – нет материальной ответственности). Упущенная выгода, то есть неполученные доходы, которые работодатель получил бы, если бы его право не было нарушено, взысканию с работника не подлежат.

Судебными инстанциями при разрешении исковых требований ООО «Тандем» к Фоминовой О.С. о возмещении ущерба, причинённого работодателю работником, нормативные положения, регулирующие материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю, и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению не были приняты во внимание.

Так, в нарушение требований части 1 статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации, обязывающей работника возместить работодателю причинённый ему прямой действительный ущерб и одновременно устанавливающей запрет на взыскание с работника неполученных работодателем доходов (упущенной выгоды), суд первой инстанции хотя и привёл в решении положения названной нормы, однако взыскал с Фоминовой О.С. в пользу ООО «Тандем» убытки, состоящие из сумм не полученной от ООО «Юг-Кровля», ИП Духовского А.В., ООО «ВИА-ТехКомплект» оплаты за услуги специалиста по подготовке документов для участия в торгах/конкурсах в размерах соответственно 244 500 руб., 39 000 руб., 83 000 руб. и невыплаченного вознаграждения в размере 144 090 руб. 16 коп.

Между тем суммы, не полученные ООО «Тандем» за услуги специалиста по обработке конкурсной документации и подготовке документов для подачи на торги/конкурсы, а также неполученное вознаграждение не могут быть отнесены к прямому действительному ущербу, как он определён в части 2 статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку реального уменьшения наличного имущества работодателя или ухудшения его состояния не произошло. Не возникла у работодателя и необходимость произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение или восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причинённого работником третьим лицам.

Вследствие этого выводы судебных инстанций о том, что действиями Фоминовой О.С. работодателю был причинён ущерб, выразившийся в неполучении ООО «Тандем» от ООО «Юг-Кровля», ИП Духовского А.В., ООО «ВИА-ТехКомплект» оплаты за услуги специалиста компаний по подготовке документов для участия в электронных торгах (в размере 244 500 руб., 39 000 руб. и 83 000 руб. соответственно) и вознаграждения по выигранным конкурсам в размере 144 090 руб. 16 коп., и, как следствие, о наличии оснований для возложения на Фоминову О.С. обязанности по возмещению причинённого ООО «Тандем» материального ущерба в размере 666 854 руб. 86 коп., являются неправомерными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться и с выводом судебных инстанций о взыскании с Фоминовой О.С. в пользу ООО «Тандем» в качестве ущерба, причинённого работодателю, оплаты работодателем её рабочего времени (то есть заработной платы) за период предоставления услуг ИП Духовскому А.В., ООО Юг-Кровля», ООО «ВИА-ТехКомплект»

с 1 октября 2015 г. по 19 сентября 2016 г. в количестве 877 рабочих часов в общем размере 142 927 руб. 49 коп.

Как установлено судом, Фоминова О.С. в указанный период являлась работником ООО «Тандем» и исполняла свои трудовые обязанности по замещаемой должности ведущего специалиста по тендерам.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантировано право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации (часть 3 статьи 37).

В силу части 1 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации удержания из заработной платы работника производятся только в случаях, предусмотренных этим кодексом и иными федеральными законами.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации заработка плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счётной ошибки; если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (часть 3 статьи 155 Трудового кодекса Российской Федерации) или простое (часть 3 статьи 157 Трудового кодекса Российской Федерации); если заработка плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

Ввиду того, что Конституцией Российской Федерации работнику гарантируется право на вознаграждение за труд, а трудовым законодательством в целях охраны заработной платы как источника дохода работника ограничены основания удержаний из неё, при разрешении спора о взыскании с работника выплаченной ему заработной платы обстоятельством, имеющим значение для дела, является установление предусмотренных частью 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации оснований для такого взыскания.

Судебные инстанции, удовлетворяя требование истца о взыскании с Фоминовой О.С. в счёт причинённого работодателю ущерба выплаченной ей заработной платы в размере 142 949 руб., не учли приведённые положения Конституции Российской Федерации и Трудового кодекса Российской Федерации, не установили юридически значимые обстоятельства для такого взыскания и не привели в судебных постановлениях нормы права, на основании которых пришли к выводу о возможности взыскания с Фоминовой О.С. заработной платы, выплаченной ей работодателем ООО «Тандем» за период исполнения ею как работником данного общества трудовых обязанностей ведущего специалиста по тендерам с 1 октября 2015 г. по 19 сентября 2016 г.

По мнению Судебной коллегии по гражданским делам, заслуживает внимания и довод Фоминовой О.С. в кассационной жалобе о неправомерности взыскания с неё в пользу ООО «Тандем» (работодателя) ущерба в размере 13 337 руб. 21 коп., причинённого ею, по утверждению общества,

использованием служебного телефона в личных целях и оплатой работодателем стоимости её телефонных разговоров и SMS-сообщений с номера служебного телефона на номера телефонов других ответчиков.

Суд первой инстанции сделал вывод о необходимости взыскания с Фоминовой О.С. данной суммы, указав, что согласно распечаткам оператора связи с номера её служебного телефона за период с октября 2015 г. по сентябрь 2016 г. стоимость телефонных переговоров Фоминой О.С. с другими ответчиками и SMS-сообщений в их адрес составила 13 337 руб. 21 коп., эта сумма оплачена ООО «Тандем».

В апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции Фоминова О.С. приводила довод о том, что подключённый к абонентскому номеру её служебного телефона тарифный план предусматривал ежемесячную абонентскую плату без отдельной тарификации звонков и SMS-сообщений, а размер этой платы оставался неизменным вне зависимости от количества звонков и SMS-сообщений.

Однако в нарушение требований пунктов 5 и 6 части 2 статьи 329 ГПК РФ этот довод апелляционной жалобы Фоминовой О.С. предметом проверки суда апелляционной инстанции не являлся, в апелляционном определении каких-либо суждений по нему не содержится.

Таким образом, судебными инстанциями при разрешении настоящего спора не было установлено основание для наступления материальной ответственности работника (Фоминой О.С.), а именно наличие у работодателя (ООО «Тандем») прямого действительного ущерба, причинённого противоправными виновными действиями данного работника в процессе трудовой деятельности.

Кроме того, судебными инстанциями допущено существенное нарушение норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В мотивированной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд (абзац первый части 4 статьи 198 ГПК РФ).

Решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (статья 195 ГПК РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному

правоотношению (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

В силу положений статей 67, 71, 195–198 ГПК РФ суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. В противном случае нарушаются задачи и смысл гражданского судопроизводства, установленные статьёй 2 названного кодекса.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

В апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления, мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункты 5 и 6 части 2 статьи 329 ГПК РФ).

Приведённые требования процессуального закона, как усматривается из текстов судебных постановлений, судами первой и апелляционной инстанций при разрешении спора выполнены не были. При разрешении спора судебными инстанциями не были установлены обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, не приведены нормы закона, подлежащего применению к возникшим правоотношениям. При этом апелляционное определение суда апелляционной инстанции вообще не содержит ссылок на какие-либо законы, которыми руководствовался суд при его вынесении.

С учётом изложенного обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 7 ноября 2017 г. и апелляционного определения судебной

коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 февраля 2018 г. и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 7 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 февраля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Прикубанский районный суд г. Краснодара.

Председательствующий


Судьи
