



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ18-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Фролкиной С.В.,
Вавилычевой Т.Ю. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 января 2019 г. гражданское дело по заявлению Хуснутдиновой Минзиры Гарифулловны к отделу судебных приставов по г. Чайковскому Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Пермскому краю, закрытому акционерному обществу «Агрофирма «Мясо», публичному акционерному обществу «Сбербанк России» об изменении способа и порядка исполнения судебных постановлений

по кассационной жалобе Хуснутдиновой М.Г. на определение Чайковского городского суда Пермского края от 9 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 марта 2018 г., которыми в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хуснутдинова М.Г. обратилась в суд с заявлением к отделу судебных приставов по г. Чайковскому Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Пермскому краю (далее – ОСП по г. Чайковскому УФССП России по Пермскому краю), закрытому акционерному обществу «Агрофирма «Мясо» (далее – ЗАО «Агрофирма «Мясо»), публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк России») об изменении способа и порядка исполнения судебных постановлений путём снижения размера ежемесячных удержаний из пенсии.

В обоснование заявленных требований Хуснутдинова М.Г. указала, что приговором Чайковского городского суда Пермского края от 22 июля 2014 г. она была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации (присвоение или растрата, совершённые организованной группой либо в особо крупном размере), с неё и Банниковой А.М. в пользу ЗАО «Агрофирма «Мясо» солидарно взыскано в возмещение имущественного вреда 1 546 881 руб.

15 октября 2014 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Чайковскому УФССП России по Пермскому краю было возбуждено исполнительное производство в отношении должника Хуснутдиновой М.Г. в пользу взыскателя ЗАО «Агрофирма «Мясо», предмет исполнения – 1 546 881 руб.

Кроме того, в отношении Хуснутдиновой М.Г. также возбуждены исполнительные производства по взысканию с неё процессуальных издержек в размере 40 000 руб. по уголовному делу в пользу взыскателя ЗАО «Агрофирма «Мясо» (постановление о возбуждении исполнительного производства от 28 января 2015 г.), задолженности по кредитному договору, процентов, неустойки, государственной пошлины в размере 80 160 руб. 17 коп. в пользу взыскателя ПАО «Сбербанк России» (постановление о возбуждении исполнительного производства от 14 января 2016 г.), задолженности по кредитным платежам в размере 207 542 руб. 16 коп. в пользу взыскателя ПАО «Сбербанк России» (постановление о возбуждении исполнительного производства от 20 января 2016 г.).

По названным исполнительным производствам судебными приставами-исполнителями ОСП по г. Чайковскому УФССП России по Пермскому краю обращено взыскание на пенсию Хуснутдиновой М.Г. (постановления об обращении взыскания на пенсию должника от 15 мая 2017 г., от 29 октября 2016 г., от 20 января 2016 г.) и постановлено производить удержания ежемесячно в размере 50% пенсии и иных доходов должника.

Размер пенсии Хуснутдиновой М.Г. составляет 16 196 руб. 85 коп. В настоящее время из её пенсии производятся удержания в размере 8 098 руб. 40 коп.

Между тем, как указывает Хуснутдинова М.Г., пенсия, на которую обращено взыскание в размере 50%, является её единственным источником средств к существованию. Являясь инвалидом II группы бессрочно, она нуждается в постоянном приёме дорогостоящих медицинских препаратов, кроме того, несёт расходы на оплату коммунальных услуг. Оставшихся после удержания из пенсии денежных средств ей недостаточно для проживания и питания, её существование граничит с нищетой, в связи с чем Хуснутдинова М.Г. просила суд изменить порядок и способ исполнения судебных постановлений о взыскании с неё долга в пользу ЗАО «Агрофирма «Мясо» и ПАО «Сбербанк России» путём снижения размера ежемесячных удержаний из пенсии до 20%.

Определением Чайковского городского суда Пермского края от 9 февраля 2018 г. в удовлетворении заявления Хуснутдиновой М.Г. об изменении способа и порядка исполнения судебных постановлений отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 марта 2018 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Хуснутдиновой М.Г. в Верховный Суд Российской Федерации подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 5 сентября 2018 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 3 декабря 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела стороны. От Хуснутдиновой М.Г. поступило письменное заявление о рассмотрении дела по кассационной жалобе в её отсутствие ввиду состояния здоровья и тяжелого материального положения. ЗАО «Агрофирма «Мясо», ПАО «Сбербанк России», ОСП по г. Чайковскому УФССП России по Пермскому краю сведений о причинах неявки в судебное заседание не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются

основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что приговором Чайковского городского суда Пермского края от 22 июля 2014 г. Хуснутдинова М.Г. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации (присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершённые организованной группой либо в особо крупном размере) и частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (мошенничество, совершённое лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере), ей назначено наказание в виде лишения свободы на 2 года со штрафом 105 000 руб.

Судом также частично удовлетворён гражданский иск ЗАО «Агрофирма «Мясо» к Банниковой А.М. и Хуснутдиновой М.Г. В пользу ЗАО «Агрофирма «Мясо» в возмещение имущественного вреда с Банниковой А.М. и Хуснутдиновой М.Г. солидарно взыскано 1 546 881 руб. Кроме того, с Хуснутдиновой М.Г. в пользу ЗАО «Агрофирма «Мясо» взыскано в возмещение имущественного вреда 23 955 руб. 52 коп.

15 октября 2014 г. на основании исполнительного листа от 22 июля 2014 г., выданного Чайковским городским судом Пермского края, в отношении должника Хуснутдиновой М.Г. судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Чайковскому УФССП России по Пермскому краю возбуждено исполнительное производство о взыскании в пользу ЗАО «Агрофирма «Мясо» материального ущерба в размере 1 546 881 руб.

28 января 2015 г. на основании исполнительного листа от 22 июля 2014 г., выданного Чайковским городским судом Пермского края, в отношении должника Хуснутдиновой М.Г. судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Чайковскому УФССП России по Пермскому краю возбуждено исполнительное производство о взыскании в пользу ЗАО «Агрофирма «Мясо» процессуальных издержек по уголовному делу в размере 40 000 руб.

14 января 2016 г. на основании судебного приказа от 8 сентября 2015 г., выданного мировым судьёй судебного участка № 142 Чайковского муниципального района, в отношении должника Хуснутдиновой М.Г. судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Чайковскому УФССП России по Пермскому краю возбуждено исполнительное производство о взыскании в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору, процентов, неустойки, государственной пошлины в сумме 80 160 руб. 17 коп.

20 января 2016 г. на основании судебного приказа от 4 сентября 2015 г., выданного мировым судьёй судебного участка № 80 Чайковского муниципального района, в отношении должника Хуснутдиновой М.Г. судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Чайковскому УФССП России по Пермскому краю возбуждено исполнительное производство о взыскании в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженности по кредитным платежам (кроме ипотеки) в размере 207 542 руб. 16 коп.

Судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Чайковскому УФССП России по Пермскому краю в рамках исполнительных производств о взыскании с Хуснутдиновой М.Г. задолженности по кредитным платежам в размере 207 542 руб. 16 коп. в пользу взыскателя ПАО «Сбербанк России», о взыскании процессуальных издержек по уголовному делу в пользу ЗАО «Агрофирма «Мясо», о взыскании с Хуснутдиновой М.Г. в пользу ЗАО «Агрофирма «Мясо» 1 530 294 руб. 53 коп. вынесено постановление об обращении взыскания на пенсию должника Хуснутдиновой М.Г. в размере 50% пенсии и иных доходов должника в пределах суммы долга.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 20 октября 2017 г. исполнительные производства в отношении должника Хуснутдиновой М.Г. от 21 апреля 2017 г. (предмет исполнения: исполнительский сбор 1 000 руб.), от 20 января 2016 г. (предмет исполнения: задолженность по кредитным платежам (кроме ипотеки), сумма долга 207 542 руб. 16 коп.), от 14 января 2016 г. (предмет исполнения: задолженность по кредитному договору, проценты, неустойка, государственная пошлина, сумма долга 80 160 руб. 17 коп.), от 28 января 2015 г. (предмет исполнения: процессуальные издержки в пользу иных лиц, кроме расходов на экспертизу, сумма долга: 40 000 руб.) объединены в сводное исполнительное производство.

Судом также установлено, что Хуснутдинова М.Г., 10 января 1954 года рождения, с 10 января 2009 г. является получателем страховой пенсии по старости. По состоянию на 28 декабря 2017 г. размер её пенсии составил 16 196 руб. 85 коп.

Согласно справке Бюро № 4 – филиала ФКУ «ГБ МСЭ по Пермскому краю» Минтруда России от 17 апреля 2015 г. Хуснутдиновой М.Г. бессрочно установлена II группа инвалидности, причина инвалидности – общее заболевание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28¹ Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов» Хуснутдиновой М.Г. как инвалиду назначена и выплачивается ежемесячная денежная выплата в размере 2 527 руб. 06 коп.

По сведениям, содержащимся в справке государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края «Чайковская центральная городская больница» от 12 февраля 2018 г., у Хуснутдиновой М.Г. имеется ряд заболеваний, с учётом которых она нуждается в постоянном приёме лекарственных препаратов.

Хуснутдиновой М.Г. в материалы дела представлена выписка из прейскуранта цен на лекарства и расчёт, по которому её ежемесячные расходы на лекарства составляют 6 168 руб. Кроме этих лекарственных средств Хуснутдинова М.Г. отметила, что один раз в год она нуждается в суставных инъекциях, стоимость которых составляет 50 000 руб.

Разрешая вопрос по заявлению Хуснутдиновой М.Г. об изменении способа и порядка исполнения судебных постановлений путём снижения размера удержаний из её пенсии до 20% и отказывая в удовлетворении этого заявления, суд первой инстанции сослался на положения статей 98, 99 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и указал на то, что основания для снижения размера удержаний из пенсии должника должны носить действительно исключительный характер, возникать при серьёзных препятствиях к совершению исполнительных действий. Основаниями для снижения размера удержаний из заработной платы должника являются конкретные обстоятельства дела, свидетельствующие о том, что имущественное положение сторон не позволяет исполнить решение суда в установленные сроки или имеется способ, который суд считает наиболее удобным.

По мнению суда первой инстанции, исключительных обстоятельств, свидетельствующих о наличии серьёзных препятствий для совершения исполнительных действий, Хуснутдиновой М.Г. не представлено, а снижение размера удержаний из пенсии до 20% не будет способствовать своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Суд первой инстанции также отметил, что исполнительные документы находятся на исполнении у судебных приставов-исполнителей с 2014 года, до настоящего времени не исполнены.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно указав, что предоставление рассрочки исполнения судебного решения является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затруднивших исполнение решения суда. При этом отсутствие у должника Хуснутдиновой М.Г. в настоящее время необходимых денежных средств,

достаточных для выплаты взыскателям, а также иные обстоятельства, на которые ссылается Хуснутдинова М.Г., не могут являться безусловными основаниями для рассрочки исполнения решений суда путём установления предельного удержания из пенсии в размере 20%.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Согласно статье 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Российская Федерация как правовое государство обязана обеспечивать эффективную систему гарантирования защиты прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 г. № 9-П, от 10 февраля 2006 г. № 1-П и др.).

Учитывая приведённые конституционные положения, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путём своевременного и правильного рассмотрения дел.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вступившие в законную силу судебные постановления, как установлено частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Ввиду возможности отказа от добровольного исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений, законодателем были предусмотрены

условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, которые установлены Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее также – Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ).

Одним из принципов исполнительного производства является принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (пункт 4 статьи 4 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 68 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ к мерам принудительного исполнения относится в числе прочих обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений.

Размер удержаний из заработной платы и иных доходов должника и порядок его исчисления установлены статьёй 99 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ.

Частью 2 названной статьи определено, что при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объёме содержащихся в исполнительном документе требований.

Ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленное частью 2 статьи 99 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ, не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причинённого здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причинённого преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать семидесяти процентов (часть 3 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Возможность осуществления в рамках исполнительного производства удержаний из страховой пенсии на основании исполнительных документов также предусмотрена Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Согласно части 3 статьи 29 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» удержано может быть не более 50 процентов, а в установленных законодательством Российской Федерации случаях не более 70 процентов страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учётом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в случае, если пенсия является для должника-гражданина единственным источником существования, необходимость обеспечения

баланса интересов кредитора и должника-гражданина требует защиты прав последнего путём сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни. По смыслу части 2 статьи 99 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» во взаимосвязи с его статьёй 4, конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учётом всех обстоятельств дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. № 10-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 г. № 1325-О-О, от 15 июля 2010 г. № 1064-О-О, от 22 марта 2011 г. № 350-О-О, от 17 января 2012 г. № 14-О-О, от 19 июля 2016 г. № 1713-О и др.).

С целью обеспечения соблюдения равенства прав должника и взыскателя и надлежащего исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений с учётом конкретных фактических обстоятельств Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрена возможность отсрочки или рассрочки исполнения судебных постановлений, изменения способа и порядка их исполнения, индексации присуждённых сумм.

В соответствии со статьёй 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присуждённых денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 указанного кодекса.

Согласно части 1 статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Аналогичные положения содержатся в части 1 статьи 37 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ, предусматривающей, что взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и

порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Заявление об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда, изменении способа и порядка его исполнения рассматриваются в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению поставленного перед судом вопроса (часть 2 статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В определении суда должны быть указаны в том числе мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункт 5 части 1 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя об отсрочке или рассрочке исполнения судебного постановления, изменения способа и порядка его исполнения с учётом необходимости своевременного и полного исполнения решения суду в каждом конкретном случае следует тщательно оценить доказательства, представленные в обоснование такой просьбы, и материалы исполнительного производства, если исполнительный лист был предъявлен к исполнению.

В силу части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из положений части 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, результаты оценки доказательств суд обязан отразить в судебном акте, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Из приведённых нормативных положений в их взаимосвязи с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации следует, что по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя суд вправе решить вопрос об изменении способа и порядка исполнения решения при наличии установленных законом оснований и исходя из совокупности представленных сторонами доказательств с учётом принципов равноправия и состязательности сторон, а также принципа справедливости судебного разбирательства. Основанием для изменения способа и порядка исполнения решения являются неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства,

которые носят исключительный характер, свидетельствуют о невозможности или крайней затруднительности исполнения решения суда в том порядке, который был определён ранее. К числу указанных обстоятельств может быть отнесено, в частности, тяжёлое имущественное положение должника. Суд при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя об изменении способа и порядка исполнения решения суда в каждом конкретном случае должен установить наличие или отсутствие таких обстоятельств, препятствующих исполнению должником исполнительного документа в установленном порядке. При этом суду необходимо обеспечить соблюдение двух основополагающих положений – конституционного принципа исполнимости судебных решений и установления пределов возможного взыскания, не затрагивающего основное содержание прав должника, с тем, чтобы сохранить должнику-гражданину необходимый уровень существования. В случае же, если пенсия гражданина-должника является для него единственным источником существования, суду надлежит учитывать в числе прочего размер этой пенсии, чтобы обеспечить должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования, и реализацию его социально-экономических прав. В целях установления баланса интересов сторон (должника и взыскателя) в ходе исполнения судебных постановлений суд обязан оценить все представленные доводы о необходимости изменения способа и порядка исполнения решений суда, возражения взыскателя относительно такого изменения по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, вопрос об изменении способа и порядка исполнения решения суда разрешается судом не произвольно, а с учётом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов взыскателей и должников, соблюдения гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, требований справедливости и соразмерности.

Между тем судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении заявления Хуснутдиновой М.Г. об изменении способа и порядка исполнения судебных постановлений указанные требования закона не учтены.

В нарушение положений статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные инстанции не исследовали и не дали надлежащей оценки доводам Хуснутдиновой М.Г. и представленным ею доказательствам в подтверждение наличия у неё исключительных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебных постановлений в определённом судебными приставами-исполнителями размере удержаний из её пенсии.

Так, Хуснутдинова М.Г., обратившись в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебных постановлений, ссылалась на то, что она является инвалидом II группы бессрочно и нуждается в постоянном приёме

лекарственных средств, расходы на которые ежемесячно составляют 6 168 руб. Между тем размер её пенсии, являющейся, как указала Хуснутдинова М.Г., её единственным источником средств к существованию, составляет 16 196 руб. 85 коп., соответственно после удержания из её пенсии 50% (8 098 руб. 45 коп.) оставшейся суммы – 8 098 руб. 45 коп. – явно не достаточно для нормального существования с учётом того, что помимо указанного Хуснутдинова М.Г. несёт расходы на питание и оплату коммунальных услуг.

В материалах дела имеются представленные Хуснутдиновой М.Г. в качестве доказательств, подтверждающих названные обстоятельства, справка государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края «Чайковская центральная городская больница» от 12 февраля 2018 г. о нуждаемости Хуснутдиновой М.Г. в лекарственных препаратах, выписка из прейскуранта цен на лекарственные средства, согласно которой стоимость лекарственных препаратов, в которых нуждается Хуснутдинова М.Г., составляет 6 168 руб., справка Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Чайковском Пермского края от 28 декабря 2017 г. о получаемых Хуснутдиновой М.Г. выплатах и их размере.

Однако эти доказательства оценки судов с точки зрения относимости, достаточности в их взаимосвязи и совокупности не получили.

Судебными инстанциями также не был рассмотрен вопрос о наличии у должника Хуснутдиновой М.Г. иных источников дохода, не истребованы и не исследованы материалы исполнительных производств, возбуждённых в отношении её.

Делая вывод об отсутствии у Хуснутдиновой М.Г. исключительных обстоятельств для снижения размера ежемесячных удержаний из пенсии, судебные инстанции фактически не рассмотрели вопрос об их наличии и не мотивировали исчерпывающим образом свои выводы в обжалуемых судебных постановлениях.

В связи с этим при оценке указанных Хуснутдиновой М.Г. обстоятельств, затрудняющих исполнение ею судебных постановлений в том числе по причине отсутствия у неё в настоящее время в связи с нуждаемостью в приобретении дорогостоящих лекарственных препаратов денежных средств для выплаты взыскателям, судебным инстанциям надлежало исходить из необходимости соблюдения баланса интересов взыскателей и должника как участников исполнительного производства с учётом гарантированного статьёй 39 Конституции Российской Федерации права Хуснутдиновой М.Г. на социальное обеспечение. Судам также следовало принять во внимание, что поскольку в силу части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, то защита прав и законных интересов участников исполнительного производства должна быть соразмерной, то есть при защите прав взыскателя (в данном случае юридических лиц) не должны нарушаться конституционные права гражданина-должника, и исходить из необходимости соблюдения

баланса интересов взыскателя и должника как участников исполнительного производства, не затрагивая при этом гарантированных Конституцией Российской Федерации прав должника, с тем чтобы сохранить ей (Хуснутдиновой М.Г.) необходимый уровень существования.

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций об отказе Хуснутдиновой М.Г. в изменении способа и порядка исполнения судебных постановлений в связи с отсутствием исключительных обстоятельств, препятствующих исполнению должником исполнительных документов, нельзя признать правомерными.

Ввиду изложенного обжалуемые судебные постановления не отвечают требованиям законности, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить заявление Хуснутдиновой М.Г. в соответствии с требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Чайковского городского суда Пермского края от 9 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 марта 2018 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Чайковский городской суд Пермского края.

Председательствующий

Судьи