



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ18-61

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Фасгиева Тимура Анатольевича к ПАО АКБ «Связь-Банк» о возложении обязанности начислить проценты по вкладу, взыскании штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Фасгиева Т.А. на определение Кировского районного суда г. Уфы от 26 апреля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 июня 2018 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Фасгиева Т.А. и его представителя Кадырова И.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы,

установила:

Фасгиев Т.А. обратился в суд с иском к ПАО АКБ «Связь-Банк» (далее – банк) о возложении обязанности начислить проценты по вкладу, взыскании штрафа, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истец указал, что 21 декабря 2016 г. между ним и банком заключен договор банковского вклада «Пополняемый доход», который предусматривал фиксированную процентную ставку – 1,6 % годовых. В период с 23 января по 21 февраля 2018 г. по вкладу начислен доход в размере меньшем, чем установлено в договоре.

Определением Кировского районного суда г. Уфы от 26 апреля 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 июня 2018 г., исковое заявление Фасгиева Т.А. оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе Фасгиев Т.А. просит отменить указанные судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 26 декабря 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Оставляя иск Фасгиева Т.А. без рассмотрения, суды руководствовались абзацем 2 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный пунктами 11.6 и 11.7 договора банковских вкладов, банковских счетов, открываемых физическими лицами в ПАО АКБ «Связь-Банк» (в редакции, введенной в действие с 28 октября 2016 г.), согласно которым все спорные вопросы стороны решают путем переговоров с соблюдением претензионного порядка урегулирования споров. Письменный отзыв на претензию должен быть представлен в течение тридцати дней со дня направления претензии. При недостижении договоренности споры, возникающие по договору или в связи с ним, разрешаются в суде в установленном порядке по месту нахождения банка или филиала. При этом судами установлено, что до подачи настоящего искового заявления Фасгиев Т.А. какую-либо претензию ответчику не направлял.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) не предусмотрен обязательный досудебный претензионный порядок рассмотрения споров между потребителем и исполнителем услуг, а договорное условие об этом должно рассматриваться как ограничивающее право потребителя на доступ к правосудию. Поскольку такой запрет установлен законом не только для защиты прав конкретного потребителя, но также в целях защиты публичных интересов, оспариваемые условия договора, изложенные в пунктах 11.6 и 11.7, являются ничтожными в силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей и пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с этим досудебный порядок урегулирования спора и, соответственно, подача досудебной претензии является правом потребителя, но не его обязанностью.

При таких обстоятельствах вынесенные судебные постановления нельзя признать отвечающими требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судами обеих инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене, а дело – направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

В ходе рассмотрения кассационной жалобы Фасгиев Т.А. подал заявление о взыскании в его пользу судебных издержек, понесенных в связи с участием в настоящем судебном заседании.

Согласно абзацу 1 пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу.

Таким образом, вопрос о присуждении судебных издержек, понесенных Фасгиевым Т.А. при подаче и рассмотрении настоящей кассационной жалобы, подлежит рассмотрению после принятия итогового судебного акта по делу, а потому не может быть разрешен в данном судебном заседании.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Кировского районного суда г. Уфы от 26 апреля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 июня 2018 г. отменить, направить дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи