



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-КГПР18-12

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

21 января 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Корчашкиной Т.Е., Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 24 августа 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Камчатского краевого суда от 1 февраля 2018 года по делу по административному исковому заявлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц к Северо-Восточному территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству, начальнику отдела организации рыболовства Северо-Восточного территориального управления Федерального агентства по рыболовству и руководителю Северо-Восточного территориального управления Федерального агентства по рыболовству об оспаривании действий (бездействия), возложении обязанности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Мирошниченко В.С., полагавшего, что указанные выше судебные акты подлежат отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в Петропавловск-Камчатский районный суд с административным исковым заявлением об оспаривании разрешения начальника отдела организации рыболовства Северо-Восточного территориального управления Федерального агентства по рыболовству, выданного обществу с ограниченной ответственностью «Рыбак Коврана» на добычу (вылов) водных биологических ресурсов от 29 декабря 2016 года № 412017020285 с включением в него запрещенного срока вылова минтая и без указания сведений о типе рыболовного судна, а также бездействия руководителя Северо-Восточного территориального управления Федерального агентства по рыболовству по исключению из графы «сроки добычи (вылова) водных биоресурсов» данного разрешения запретного для специализированного промысла минтая периода.

В обоснование административного иска заместитель Генерального прокурора Российской Федерации указал, что оспариваемое разрешение выдано обществу с ограниченной ответственностью «Рыбак Коврана» на осуществление прибрежного рыболовства судном СТР-420 «Святой Николай» с бортовым номером П-0534, а именно на добычу (вылов) минтая снюрреводом (неводный способ) в районе добычи (вылова) водных биоресурсов 61.05.2 (Западно-Камчатской подзоне) в объеме 478,9 тонны, в период с 1 января 2017 года по 31 декабря 2017 года. Однако в соответствии с пунктом 15.1 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 21 октября 2013 года № 385, в указанной выше подзоне запрещен специализированный промысел минтая с начала массового нереста, но не позднее чем с 1 апреля по 1 ноября. Помимо указанного, административный истец полагает, что оспариваемое разрешение нарушает право граждан на благоприятную окружающую среду.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 24 августа 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Камчатского краевого суда от 1 февраля 2018 года, в удовлетворении административного иска отказано.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суды исходили из того, что в оспариваемом разрешении тип судна отражен в соответствии со сведениями, содержащимися в свидетельстве о праве собственности на него (СТР – сейнер-траулер рефрижераторного типа), а район добычи (подзона) и срок добычи (вылова) водных биологических ресурсов – согласно Правилам оформления, выдачи, регистрации, приостановления действия и аннулирования разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, а также внесения в

них изменений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2008 года № 775.

Определение в оспариваемом акте в графе «сроки добычи (вылова) водных биоресурсов» периода с 1 января 2017 года по 31 декабря 2017 года не предоставляет право пользователю осуществлять промысел в районах подзоны, где промысел запрещен либо ограничен, поскольку такое ограничение предусмотрено в данном разрешении в графе «особые условия».

Указание в разрешении на добычу (вылов) водных биологических ресурсов всех ограничений, содержащихся в законодательных и других нормативных правовых актах Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, является излишним, так как не приведет к возникновению дополнительных обязанностей у пользователя и защите прав неопределенного круга лиц, в интересах которых обратился заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2018 года кассационная жалоба с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие существенные нарушения норм материального права допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Статьей 42 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Положениями Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» предусмотрено, что прибрежное рыболовство осуществляется

на основании разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов (пункт 2 части 1 статьи 34).

В соответствии с пунктом 4 статьи 35 указанного закона в разрешении на добычу (вылов) водных биоресурсов в зависимости от вида рыболовства должны быть указаны, в том числе, сроки добычи (вылова) водных биоресурсов.

Аналогичное требование установлено подпунктом «з» пункта 15 Правил оформления, выдачи, регистрации, приостановления действия и аннулирования разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, а также внесения в них изменений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2008 года № 775.

В соответствии с пунктом 16 названных выше Правил разрешения действительны в течение календарного года в пределах срока добычи (вылова) водных биологических ресурсов, районов добычи (вылова) и (или) границ рыбопромысловых участков, объемов квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и в отношении тех видов водных биологических ресурсов, орудий и способов добычи (вылова), которые указаны в них.

Таким образом, действующее правовое регулирование разграничивает понятия «срок действия разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов» и «сроки добычи (вылова) водных биоресурсов». При этом по смыслу приведенных норм права периоды, в которые запрещается добыча (вылов) водных биоресурсов, не могут включаться в предусмотренные упомянутыми выше разрешениями сроки рыболовства.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 43.1. Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов и утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна.

Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 21 октября 2013 года № 385 утверждены Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна.

В пункте 13 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна указано, что запрещается осуществлять добычу (вылов) вида водных биоресурсов, который в данном районе независимо от процентного соотношения к другим видам водных биоресурсов обеспечивает систематические высшие уловы этого объекта конкретным орудием добычи (вылова) или при определенном способе добычи (вылова) (далее – специализированный промысел).

Пунктом 15.1 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений, установлено, что запрещен

специализированный промысел минтая в Западно-Камчатской и Камчатско-Курильской подзонах – с начала массового нереста, но не позднее чем с 1 апреля по 1 ноября (за исключением судов длиной между перпендикулярами менее 34 м, осуществляющих прибрежное рыболовство снюрреводами с 1 июня), а для судов длиной между перпендикулярами менее 24 м, осуществляющих прибрежное рыболовство снюрреводами в Камчатско-Курильской подзоне, с 16 мая.

Однако в оспариваемом разрешении указан период добычи (вылова) минтая с 1 января 2017 года по 31 декабря 2017 года, то есть в данный период вопреки требованиям пункта 15.1 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна включен запрещенный для специализированного промысла минтая период.

Исходя из изложенного вывод, сделанный судом первой инстанции и с которым согласился суд апелляционной инстанции, о том, что оспариваемое разрешение вынесено в соответствии с Правилами оформления, выдачи, регистрации, приостановления действия и аннулирования разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, а также внесения в них изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает ошибочным, поскольку срок действия разрешения не является тождественным сроку, в течение которого добыча (вылов) водных биоресурсов разрешен, а потому указание в графе разрешения «сроки добычи (вылова) водных биоресурсов» срока действия самого разрешения противоречит данным правилам.

Таким образом, обжалуемые судебные акты признать законными нельзя, в связи с чем Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым данные судебные акты отменить и принять по административному делу новое решение об удовлетворении административного иска заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 24 августа 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Камчатского краевого суда от 1 февраля 2018 года отменить в части.

Принять в этой части новое решение, которым признать незаконным разрешение начальника отдела организации рыболовства Северо-Восточного территориального управления Федерального

агентства по рыболовству от 29 декабря 2016 года № 412017020285, выданное обществу с ограниченной ответственностью «Рыбак Коврана» на добычу (вылов) водных биологических ресурсов в связи с неуказанием в нём запретного для специализированного промысла минтая периода, а также бездействие Северо-Восточного территориального управления Федерального агентства по рыболовству, выраженное в отказе исключения из графы «сроки добычи (вылова) водных биоресурсов» данного разрешения запретного для специализированного промысла минтая периода.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи