



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД19-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 февраля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Тарасова А.С., действующего в интересах Туника Артема Александровича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01 декабря 2017 года, решение судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 января 2018 года и постановление и.о. председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 августа 2018 года, вынесенные в отношении Туника Артема Александровича (далее – Туник А.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01 декабря 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 января 2018 года и постановлением и.о. председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 августа 2018 года, Туник А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Тарасов А.С. просит об отмене вынесенных в отношении Туника А.А. судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Туника А.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении инспектором ДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в отношении Туника А.А. 01 октября 2017 года составлен протокол об административном правонарушении 86 НК № 011450, согласно которому последний 30 сентября 2017 года в 02 часа 50 минут в районе дома № 2 по улице Есенина в городе Сургуте в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Toyota Vitz», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Туника А.А. мировым судьей судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако с таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые указанным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного

административным правонарушением, обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно статьи 28.5 указанного Кодекса протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения.

В случае, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, поводом к возбуждению дела об

административном правонарушении в отношении Туника А.А. послужило непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, должностным лицом установлено, что Туник А.А. 30 сентября 2017 года управлял транспортным средством с признаками опьянения - запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, нарушение речи, в связи с чем названному лицу предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у Туника А.А. установлено состояние опьянения. С результатами освидетельствования он был согласен, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 30 сентября 2017 года № 86 БЭ 018750 (л.д. 5).

Таким образом, выявив событие административного правонарушения, должностное лицо в соответствии с требованиями части 1 статьи 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должно составить протокол об административном правонарушении.

Из текста протокола об административном правонарушении № 86 НК 011450 следует, что он составлен должностным лицом не в момент выявления совершения правонарушения – 30 сентября 2017 года, а 01 октября 2017 года в отделе ГИБДД УМВД России по г. Сургуту, в присутствии лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, о чем свидетельствует подпись Туника А.А., что не противоречит части 2 статьи 28.5 указанного Кодекса.

Между тем при рассмотрении дела Туник А.А. последовательно заявлял о том, что протоколы по настоящему делу составлялись сотрудниками полиции 30 сентября 2017 года, 01 октября 2017 года во время, указанное в протоколе в качестве времени его составления, он находился в тренажерном зале «Ледовый Дворец Спорта».

При рассмотрении дела мировым судьей в качестве свидетелей были допрошены Г [] П [] которые подтвердили, что 01 октября 2017 года в период времени с 18 часов до 21 часа Туник А.А. находился вместе с ними в тренажерном зале «Ледовый Дворец Спорта».

Названные показания свидетелей отвергнуты мировым судьей со ссылкой на то, что они не свидетельствуют о невозможности Туника А.А. присутствовать при составлении протокола об административном правонарушении 01 октября 2017 года в 19 часов 10 минут в отделе ГИБДД, поскольку последний мог отлучаться из зала в указанный период времени.

Таким образом, мировой судья пришел к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен должностным лицом 01 октября 2017 года в присутствии Туника А.А.

Между тем при рассмотрении дела судьей городского суда был допрошен

инспектор ДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту Пичугин Ю.М., пояснивший, что все протоколы составлял он, с протоколами Туник А.А. был ознакомлен, поставил в них свою подпись. Указал, что в связи со сложившейся практикой составление протокола об административном правонарушении в отношении водителей, у которых установлено состояние алкогольного опьянения, откладывается на 48 часов (до вытрезвления), в связи с чем он вручил Туник А.А. извещение о явке в ГИБДД на 01 октября 2017 года для вручения последнему копии протокола. Не отрицал, что Туник А.А. 01 октября 2017 года в отделение ГИБДД не явился, датой составления протокола он поставил 01 октября 2017 года (л.д. 126).

Согласно извещению инспектора ГИБДД Туник А.А. проинформирован о том, что составление протокола об административном правонарушении состоится 01 октября 2017 года в 10 часов 00 минут в отделении ГИБДД (л.д. 10).

При этом из текста названного протокола следует, что он составлен 01 октября 2017 года в 19 часов 10 минут.

Сведений о направлении Тунику А.А. извещения о составлении или о внесении изменений в протокол об административном правонарушении в 19 часов 10 минут 01 октября 2017 года, а также о направлении копии протокола об административном правонарушении после внесения в него даты, времени и места составления материалы дела не содержат.

Более того, в протоколе об административном правонарушении имеется подпись лица, в отношении которого он составлен, в том числе о получении им копии протокола, что входит в противоречие с показаниями инспектора ГИБДД о составлении протокола 01 октября 2017 года и о том, что копия протокола Тунику А.А. не вручена в связи с его неявкой в отдел ГИБДД.

Указанные противоречия относительно даты и места составления вышеуказанного протокола об административном правонарушении судебными инстанциями не устранены.

В решении от 30 января 2018 года судья городского суда указал, что факт проставления инспектором ГИБДД даты составления протокола – 01 октября 2017 года не является существенным нарушением и отмену постановления мирового судьи не влечет.

Делая такой вывод, судья городского суда не учел следующие положения закона.

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Согласно части 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об

административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Толкование положений частей 4, 4.1, 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения сведений, ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении, в том числе, протокола об административном правонарушении и внесении в него изменений.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке вносить изменения в названный протокол без участия лица, в отношении которого он составлен, и в отсутствие сведений о его надлежащем извещении.

В материалах настоящего дела не имеется сведений об извещении Туника А.А. о необходимости явиться в ГИБДД в 19 часов 10 минут 01 октября 2017 года.

Приведенные обстоятельства позволяют сделать вывод о нарушении должностным лицом ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении по настоящему делу требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что свидетельствует о несоблюдении порядка привлечения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности и влечет нарушение права этого лица на защиту.

Несмотря на вышеизложенные обстоятельства, и.о. председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, рассмотрев жалобу Туника

А.А., то есть, располагая сведениями о приведенных выше нарушениях, в постановлении от 13 августа 2018 года указал на то, что процессуальных нарушений допущено не было.

Такие выводы не основаны на действующем законодательстве.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу решений.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности устранить указанные нарушения путем возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, на стадии рассмотрения жалобы на вступившие в законную силу судебные акты, принятые по делу.

Согласно частям 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение, принимается постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01 декабря 2017 года, решение судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 января 2018 года и постановление и.о. председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 августа 2018 года, вынесенные в отношении Туника А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу - прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01 декабря 2017 года, решение судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 января 2018 года и постановление и.о. председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 августа 2018 года, вынесенные в отношении Туника Артема Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров