



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ18-248

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Жубрина М.А.,  
судей Рыженкова А.М. и Кириллова В.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мирагяна Григора Самвеловича к Волкову Михаилу Алексеевичу о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование заемными денежными средствами, судебных расходов,

по кассационной жалобе представителя Мирагяна Г.С. - Рощина Д.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Мирагяна Г.С. по доверенности Рощина Д.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Волкова М.А. и его представителей по доверенностям Волковой И.Б., Волкова А.Б., по ордеру адвоката Вяткиной Е.С., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Мирагян Г.С. обратился в суд с иском к Волкову М.А. о взыскании задолженности по договору займа от 10 апреля 2014 г. в размере 150 000 000 руб., процентов за пользование заемными денежными средствами в размере 7 800 000 руб. за период с 10 мая 2014 г. по 16 октября 2014 г., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 056 250 руб. за период с 19 июня 2014 г. по 16 октября 2014 г., а также расходов на оплату государственной пошлины в размере 60 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что 10 апреля 2014 г. между ним и ответчиком заключен договор займа, по условиям которого Мирагян Г.С. передал Волкову М.А. наличные денежные средства в размере 150 000 000 руб. Однако Волков М.А. свои обязательства по оплате процентов за пользование займом в срок не исполнил, в связи с чем Мирагян Г.С. направил ему требование о возврате займа, уплате процентов за пользование займом и неустойки. Требование заемщиком исполнено не было, что и послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Решением Таганского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2014 г. исковые требования удовлетворены частично. В пользу Мирагяна Г.С. взысканы 150 000 000 руб. основного долга, 7 800 000 руб. процентов за пользование займом, 1 000 000 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 60 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 ноября 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2017 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 ноября 2016 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением от 2 февраля 2018 г. судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с рассмотрением дела судом первой инстанции в отсутствие ответчика Волкова М.А., не извещенного о времени и месте судебного заседания.

Этим же определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Казарян А.С.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2018 г. решение Таганского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2014 г. отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемого судебного постановления ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 9 января 2019 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2018 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемого судебного постановления такие нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции установил факт передачи Мирагяном Г.С. (заимодавец) Волкову М.А. (заемщик) денежных средств в размере 150 000 000 руб. и заключения договора займа от 10 апреля 2014 г., по условиям которого ответчик принял на себя обязательства возратить сумму займа не позднее 10 сентября 2014 г., а также уплачивать проценты за пользование заемными средствами ежемесячно из расчета 12% годовых от суммы займа (т. 1, л.д. 6).

Вынося данное решение, суд первой инстанции также исходил из того, что участвующий в судебном заседании 19 ноября 2014 г. в качестве представителя Волкова М.А. - Гольцов П.В., действующий по нотариально удостоверенной доверенности, ссылаясь на позицию доверителя, иск не признал, однако пояснил, что деньги брались для создания совместного бизнеса, и просил снизить проценты за пользование денежными средствами на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Таким образом, представитель ответчика обстоятельства получения денежных средств

в заявленном размере не оспаривал и доказательств погашения долга Волковым М.А. не представлял.

Повторно рассматривая дело после отмены по определению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2017 г. апелляционного определения от 18 ноября 2016 г., судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, руководствуясь пунктом 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришла к выводу о том, что дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие ответчика Волкова М.А., не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в связи с чем перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что Гольцов П.В., участвующий в судебном заседании в качестве представителя Волкова М.А., полномочий на представление интересов последнего не имел, поскольку действие нотариально удостоверенной доверенности от 8 мая 2014 г. прекратилось в силу статьи 188 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с отказом Гольцова П.В. от своих полномочий, что подтверждается актом от 18 июля 2014 г., составленным при возврате подлинника данной доверенности, и отсутствием подлинника этой доверенности в судебном заседании.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, основываясь на выводах, произведенных по делу судебных экспертиз, и учитывая данные в судебном заседании пояснения эксперта ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (далее - ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России) Марычевой Н.А., исходил из недоказанности факта заключения между сторонами договора займа.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебное постановление принято с нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Согласно части 2 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам

повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

Апелляционное определение от 26 февраля 2018 г. дублирует доводы отмененного определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2017 г. апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 ноября 2016 г. и в нарушение части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не учитывает указания Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, по ходатайству Волкова М.А. суд апелляционной инстанции определением от 10 июня 2015 г. назначил комплексную судебно-почерковедческую экспертизу и экспертизу технического исследования документа. Проведение экспертизы суд поручил НП «Федерация судебных экспертов» АНО «Центр Криминалистических Экспертиз» (т. 1, л.д. 188).

В связи с сомнениями в правильности и обоснованности заключения комплексной судебно-почерковедческой экспертизы от 29 июля 2015 г. №009385/3/77001/262015/33-18926/15 суд апелляционной инстанции определением от 28 августа 2015 г. назначил повторную судебно-почерковедческую экспертизу и экспертизу технического исследования документа, поручив ее производство экспертам ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России (т. 1, л.д. 334).

Оценивая экспертное заключение технического исследования документа от 25 ноября 2015 г. № 3359/07-2, составленное по результатам повторной экспертизы, суд апелляционной инстанции допросил в судебном заседании 22 декабря 2015 г. экспертов ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России Марычеву Н.А. и Киселеву Е.В., пояснивших, что методики определения разницы во времени изготовления лицевой и оборотной стороны листов договора займа не существует.

Сославшись на неполноту заключения повторной экспертизы, проведенной ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, суд апелляционной инстанции определением от 20 сентября 2016 г. назначил дополнительную экспертизу, поручив ее производство экспертам того же учреждения.

При этом суд апелляционной инстанции в нарушение части 2 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на разрешение экспертов по существу поставил те же вопросы, на которые они не смогли ранее дать ответ, то есть фактически назначил повторную экспертизу.

Данные нарушения гражданского процессуального законодательства определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2017 г. признаны существенными и приведшими к вынесению незаконного судебного постановления.

Однако при новом рассмотрении дела судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, основываясь на пояснениях повторно допрошенного эксперта ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России Марычевой Н.А. и выводах произведенной с нарушением требований процессуального законодательства дополнительной экспертизы о том, что рукописные записи «Волков М.А.» «Мирагян Г.С.» и подписи от их имени на оборотной стороне договора займа выполнены до нанесения печатного текста на лицевой стороне договора, вновь пришла к выводу о недоказанности факта передачи денежных средств.

Вместе с тем допрошенная в судебном заседании 16 января 2018 г. эксперт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России Марычева Н.А. пояснила, что при назначении судебной экспертизы определением от 28 августа 2015 г. вопрос о последовательности изготовления фрагментов текстов на лицевой и оборотной стороне договора займа судом перед экспертами поставлен не был. При этом, выявив совокупность технических признаков, экспертами самостоятельно был поставлен вопрос и сделан вывод о монтаже документа. Впоследствии при проведении дополнительной экспертизы уже по поставленному судом соответствующему вопросу в связи с выявленной совокупностью технических признаков, экспертом сделан вывод о той последовательности изготовления договора займа, который изложен в заключении. Эксперт также пояснила, что какой-то определенной методики по данному вопросу не имеется, однако, логика эксперта, основанная на специальных познаниях и выявленных технических признаках, позволила эксперту прийти к указанным в экспертизе выводам.

В нарушение положений части 2 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дополнительная экспертиза, назначенная судом 20 сентября 2016 г., которая фактически являлась повторной, была проведена тем же экспертом, однако судом апелляционной инстанции данному обстоятельству оценка не была дана.

При таких обстоятельствах с обжалуемым судебным постановлением нельзя согласиться, поскольку оно вынесено с нарушением норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания в гражданском процессе, исследования и оценки доказательств.

При вынесении оспариваемого судебного постановления указано на заключение договора цессии от 25 ноября 2014 г. между Мирагяном Г.С. и Казаряном А.С., что является уступкой прав требования по договору займа, однако каких-либо выводов, имеющих юридическое значение для данной ситуации, суд апелляционной инстанции не сделал.

В Верховный Суд Российской Федерации поступило ходатайство представителя Волкова М.А. по доверенности Волковой И.Б. об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

В обоснование данного ходатайства указано, что Мирагян Г.С. не имеет права на обращение в суд кассационной инстанции, поскольку, как стало известно из материалов гражданского дела 02-2992/2017, в материалы которого был представлен оригинал договора цессии и которое находится в производстве Бутырского районного суда г. Москвы, Мирагян Г.С. на основании договора цессии от 25 ноября 2014 г. передал свои права Казаряну А.С., который обратился в суд за взысканием с Волкова М.А. суммы займа в размере 150 000 000 рублей. С момента заключения договора цессии Мирагян Г.С. стороной договора не является.

По мнению заявителя ходатайства, при таких обстоятельствах у Мирагяна Г.С. отсутствует право подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, поскольку он уже не является кредитором по договору займа от 10 апреля 2014 г. с момента заключения договора цессии не имеет права требовать возврата суммы займа, его права и законные интересы судебные постановления не затрагивают.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 379.1 указанного выше кодекса.

В силу пункта 2 части 1 статьи 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если кассационные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции.

Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» если кассационные жалоба, представление поданы лицом, не обладающим правом на обращение в суд кассационной инстанции (например, лицом, не участвующим в деле, в отношении которого судебным постановлением не разрешен вопрос о его правах или обязанностях), то они подлежат возвращению на основании пункта 2 части 1 статьи 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Данное ходатайство подлежит оставлению без удовлетворения, поскольку как усматривается из материалов дела кассационная жалоба на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2018 г. подана Рошиным Д.Н. - представителем Мирагяна Г.С., в отношении которого оспариваемым судебным постановлением разрешен вопрос о его правах или обязанностях.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом

апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2018 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2018 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

