



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-КГ18-9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

30 января 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Зинченко И.Н. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Марьина Сергея Трофимовича на решение Октябрьского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 14 февраля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 24 апреля 2018 года по делу по административному исковому заявлению Марьина Сергея Трофимовича к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 10 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Мордовия» о признании незаконными отказа поставить отметку на заявлениях о причине отказа в предоставлении свидания с осужденными, отказа в предоставлении свидания с осужденными и о возложении обязанности предоставить свидание с осужденными.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Марьин С.Т. обратился в суд с административным иском с заявлением об оспаривании отказа администрации федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 10 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Мордовия» (далее – ФКУ ИК-10 УФСИН России по Республике Мордовия, исправительное учреждение) поставить отметку на заявлениях о причине отказа в предоставлении свидания с осужденными, отказа в предоставлении свидания с осужденными, о возложении обязанности на администрацию исправительного учреждения не позднее чем в месячный срок устранить допущенные нарушения. В обоснование своих требований заявитель указал, что, являясь лицом, допущенным судом к участию в уголовных делах в качестве защитника наряду с адвокатом осужденных М [ ] Р [ ] С [ ] 19 декабря 2017 года обратился к начальнику ФКУ ИК-10 УФСИН России по Республике Мордовия с заявлениями о предоставлении в порядке части четвертой статьи 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации свиданий с указанными осужденными. Однако документы были возвращены ему без каких-либо пометок начальника колонии о причинах отказа в предоставлении свиданий. По мнению Марьина С.Т., данные действия администрации исправительного учреждения являются незаконными.

Решением Октябрьского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 14 февраля 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 24 апреля 2018 года, в удовлетворении административного иска отказано.

Определением судьи Верховного Суда Республики Мордовия от 10 августа 2018 года Марьину С.Т. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Марьин С.Т. просит об отмене решения Октябрьского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 14 февраля 2018 года и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 24 апреля 2018 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 13 декабря 2018 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела допущены такого рода нарушения.

Статьей 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации определено, что защитник – лицо, осуществляющее в установленном названным кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу (часть первая). В качестве защитников участвуют адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката (часть вторая).

Как следует из материалов дела, Марьин С.Т. допущен к участию в уголовных делах в качестве защитника наряду с адвокатом: протокольным постановлением Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 3 декабря 2007 года в отношении М [REDACTED] протокольным постановлением Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 16 июля 2014 года в отношении осужденного С [REDACTED] постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 3 ноября 2015 года в отношении Р [REDACTED]

19 декабря 2017 года Марьин С.Т. обратился к начальнику ФКУ ИК-10 УФСИН России по Республике Мордовия с заявлениями о предоставлении в порядке части четвертой статьи 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации свиданий с указанными осужденными, но документы были возвращены ему без каких-либо пометок начальника колонии о причинах отказа в предоставлении свиданий; не согласившись с данными действиями администрации исправительного учреждения, Марьин С.Т. оспорил их в суде.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суды исходили из того, что: Марьин С.Т. не имеет высшего юридического образования, следовательно, не может оказывать квалифицированную юридическую помощь на профессиональной основе; осужденные с заявлениями о предоставлении свидания с истцом не обращались; права заявителя не нарушены, поскольку право на юридическую помощь имеют М [REDACTED] Р [REDACTED] С [REDACTED] не обращавшиеся в суд за защитой этого права; Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденными приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 года № 295 (далее – Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений), не предусмотрена обязанность администрации указывать причину отказа в предоставлении свидания с осужденными.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации такие выводы судов считает основанными на

неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

В силу положений статьи 176 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным. Судебный акт является законным в том случае, когда принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью и исходя из того, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием, возлагает на государство обязанность признавать, соблюдать, защищать эти права и свободы и охранять достоинство личности (статьи 2, 18, 21).

Неотчуждаемость основных прав и свобод человека и их принадлежность каждому от рождения предполагает необходимость их адекватных гарантий, в том числе в отношении лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы. К числу таких гарантий относятся прежде всего право каждого на судебную защиту, носящее универсальный характер и выступающее процессуальной гарантией в отношении всех конституционных прав и свобод, и право каждого на получение квалифицированной юридической помощи (статьи 46, 48 Конституции Российской Федерации), которые в силу статьи 56 Конституции Российской Федерации не подлежат ограничению.

В соответствии с частью второй статьи 10 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации.

В силу положений статьи 12 указанного кодекса для получения юридической помощи осужденные могут пользоваться услугами адвокатов, а также иных лиц, имеющих право на оказание такой помощи (часть восьмая).

Порядок предоставления свиданий осужденным к лишению свободы установлен статьей 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, согласно части четвертой которой для получения юридической помощи осужденным предоставляются свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов.

Пункт 79 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений воспроизводит приведенную норму. Разрешение на свидание дается начальником исправительного учреждения или лицом, его замещающим, по заявлению осужденного либо лица, прибывшего к нему на свидание.

Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая вопросы

участия защитника в стадии надзорного производства, в своих решениях указывал, что Конституция Российской Федерации определяет начальный, но не конечный момент осуществления обвиняемым права на помощь адвоката (защитника), а потому данное право должно обеспечиваться ему на всех стадиях уголовного процесса, в том числе при производстве в надзорной инстанции.

Сам по себе переход от одной процессуальной стадии к другой не может влечь ограничение права на защиту. Гарантии права на судебную защиту могут быть реализованы предоставлением осужденному возможности поручать осуществление своей защиты избранным им защитникам.

По смыслу статей 49, 51, 52 и 72 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации лицо, допущенное к участию в уголовном деле в качестве защитника, сохраняет свои уголовно-процессуальные права и обязанности на всех стадиях производства по делу (в том числе до тех пор, пока судом не будет принят отказ обвиняемого от данного защитника или суд не примет решение о его отводе). Это означает, что статус защитника в стадии кассационного (а равно и надзорного) производства не требует дополнительного подтверждения судом. Часть первая статьи 401<sup>2</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации прямо называет защитника в числе лиц, уполномоченных ходатайствовать о пересмотре вступившего в законную силу приговора.

Таким образом, положения части второй статьи 49, части первой статьи 401<sup>2</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не предполагают возможность оставления без рассмотрения кассационных (надзорных) жалоб, поданных лицом, которое не является адвокатом, но было допущено судом первой инстанции к участию в деле в качестве защитника, и не нарушают конституционные права заявителя.

Судом установлено и подтверждается материалами настоящего административного дела, что волеизъявление М [ ] Р [ ] С [ ] на защиту их интересов Марьиным С.Т. было выражено при рассмотрении уголовных дел и удостоверено в судебных заседаниях, когда по ходатайствам указанных подсудимых на основании статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации судами вынесены постановления о допуске Марьина С.Т. в качестве защитника, выступающего наряду с адвокатом.

То обстоятельство, что осужденные М [ ] Р [ ] С [ ] с заявлениями о предоставлении свидания не обращались, правового значения для разрешения данного дела не имеет, поскольку согласно пункту 71 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений разрешение на свидание дается начальником исправительного учреждения, лицом, его замещающим либо назначенным приказом начальника исправительного учреждения ответственным по исправительному учреждению, в выходные и праздничные дни по заявлению (в том числе посредством электронной записи) осужденного либо лица, прибывшего к нему на свидание.

При таком положении Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации суждения судов первой и апелляционной инстанций о том, что, поскольку право на юридическую помощь имеют М [REDACTED] Р [REDACTED] С [REDACTED] которые в суд за защитой этого права не обращались, оспариваемыми действиями администрации исправительного учреждения права истца не нарушены, признать обоснованными не может.

Кроме того, поскольку процессуальный статус Марьина С.Т. как защитника М [REDACTED] Р [REDACTED] С [REDACTED] был определен судами в рамках уголовных дел и не требует иного подтверждения, кроме соответствующего судебного акта (выписка или копия протокола судебного заседания, соответствующее постановление или определение), то суду при рассмотрении настоящего административного дела в целях правильного его разрешения надлежало исследовать вопрос о том, исчерпаны ли указанными осужденными на момент возникновения спорного правоотношения все предусмотренные действующим уголовно-процессуальным законодательством способы обжалования приговоров судов. Однако суды не исследовали вопрос, касающийся обусловленности свиданий осужденных с их защитником Марьиным С.Т. оказанием именно юридической помощи на соответствующих стадиях производства по уголовным делам.

С учетом того, что судами первой и апелляционной инстанций допущены ошибки в применении и толковании норм процессуального и материального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела, принятые ими судебные акты подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Октябрьского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 14 февраля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 24 апреля 2018 года отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]