



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-АПУ19-1сп.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Иванова Г.П.
Русакова В.В. и Боровикова В.П.

при секретаре

Ивановой А.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённых Кратасюка Д.Д., Некрылова И.Л. и адвоката Попова В.Н. на приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 23 ноября 2018 года, по которому

КРАТАСЮК ДМИТРИЙ ДМИТРИЕВИЧ,

ранее не судим

осуждён по ч.3ст.33-п.«з»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на один год.

НЕКРЫЛОВ ИГОРЬ ЛЕОНИДОВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судим

осуждён по ч.1ст.139УК РФ к исправительным работам сроком на шесть месяцев с удержанием 10% заработка в доход государства; по п.«з»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Некрылову И.Л. назначено пятнадцать лет один месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на один год.

Постановлено взыскать с осуждённых Кратасюка Д.Д. и Некрылова И.Л. компенсацию морального вреда 500.000(пятьсот тысяч) рублей с каждого в пользу К [REDACTED]

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 13 ноября 2018 года Некрылов И.Л. признан виновным и осуждён за незаконное проникновение в жилище, совершённое 10 января 2017 года против воли проживающего в нём лица.

Кроме того, этим же вердиктом Некрылов И.Л. признан виновным и осуждён за убийство К [REDACTED] [REDACTED] года рождения, совершённое 19 февраля 2017 года в г. Большой камень Приморского края по найму при соучастии Кратасюка Д.Д.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, полагавшего судебное решение в отношении Некрылова И.Л, Кратасюка Д.Д. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В апелляционных жалобах:

- осуждённый Кратасюк просит приговор изменить и снизить ему назначенное наказание, поскольку все действия по организации убийства происходили в период его несовершеннолетия;

- адвокат Попов В.Н. в интересах осуждённого Кратасюка просит об изменении приговора и назначении наказания с применением стст.87,88УК РФ, ссылаясь на то, что преступление, за которое осуждён Кратасюк, совершено в

несовершеннолетнем возрасте; по мнению адвоката, знакомство Кратасюка с Некрыловым произошло в первых числах февраля 2017 года и договорённость о способе и орудии убийства, а также о сумме вознаграждения за исполненное убийство проходили до 18 февраля 2017 года, то есть в период несовершеннолетия Кратасюка; кроме того, защита полагает, что организация судебных заседаний могла вызвать резкое негативное отношение присяжных заседателей к Кратасюку, поскольку расположение присяжных заседателей и потерпевших находилось в непосредственной близости – около двух метров; также образованию предвзятого отношения присяжных заседателей могла способствовать демонстрация вещественных доказательств - окровавленных вещей К [REDACTED]

- осуждённый Некрылов просит изменить приговор и снизить ему наказание с учётом признания им своей вины и искреннего раскаяния в содеянном.

В возражениях государственный обвинитель Филоненко Т.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Кратасюка, Некрылова, адвокатов Попова В.Н, Тедеева П.С, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, возражения потерпевших К [REDACTED] К [REDACTED] обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда в отношении Некрылова подлежащим изменению, в остальной части - законным и обоснованным.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с соблюдением требований стст.15,252,334,335 УПК РФ о состязательности, пределах судебного разбирательства, полномочий присяжных заседателей и об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. Председательствующий объявил об окончании судебного следствия лишь после того, как все представленные сторонами доказательства были исследованы, все заявленные сторонами ходатайства разрешены в установленном законом порядке, и стороны не имели дополнений к судебному следствию(т.7,л.л.д.90-93).

Все вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы председательствующим с учётом результатов судебного следствия, прений сторон, поддержанного государственным обвинителем обвинения, и были переданы сторонам для обсуждения, после чего были сформулированы окончательно.

Доводы апелляционных жалоб адвоката Попова В.Н. и осуждённого Кратасюка о том, что действия последнего по организации убийства были совершены в период несовершеннолетия Кратасюка, по мнению судебной

коллегии, являются несостоятельными, поскольку вердиктом установлено, что Кратасюк в период с 6 февраля 2017 года по 19 февраля 2017 года уговаривал Некрылова лишить жизни К [] и Некрылов дал согласие сделать это за вознаграждение в размере 50000 рублей. 19 февраля 2017 года, то есть на следующий день после своего совершеннолетия Кратасюк сообщил Некрылову, что тот должен лишить жизни К [] в этот день, передав шапку с прорезями для глаз для сокрытия лица, а также сообщив разработанный им план лишения жизни К []

В соответствии с уголовно-процессуальным законом сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, в связи с чем, доводы апелляционных жалоб осуждённого Кратасюка и адвоката Попова В.Н. о неустановлении факта лишения К [] жизни в период совершеннолетнего возраста Кратасюка не могут быть приняты во внимание.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Ссылка адвоката Попова В.Н. о негативном и предвзятом отношении присяжных заседателей к Кратасюку из-за близости расположения присяжных заседателей и потерпевших, не может быть признана состоятельной, поскольку каких-либо заявлений в ходе судебного разбирательства со стороны участников процесса по этому поводу сделано не было.

Что касается обзора в судебном заседании вещественных доказательств – окровавленных вещей убитого, то ходатайство об этом было заявлено государственным обвинителем и судом оно разрешено в соответствии с требованиями закона.

К обстоятельствам дела, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, уголовный закон применён правильно.

Вместе с тем, на момент рассмотрения дела в апелляционной инстанции истекли сроки давности уголовного преследования за преступление, предусмотренное ч.1ст.139УК РФ, поэтому приговор в части осуждения Некрылова по указанной норме закона подлежит изменению, а Некрылов –

освобождению от назначенного по ч.1ст.139УК РФ наказания за истечением сроков давности уголовного преследования.

Наказание по п.«з»ч.2ст.105УК РФ Кратасюку и Некрылову назначено в соответствии с требованиями, стст.43,60УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для снижения наказания, о чём содержатся просьбы в апелляционных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.389-13,389-20; 389-26; 389-28; 389-33УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 23 ноября 2018 года в отношении **Некрылова Игоря Леонидовича** изменить: на основании ст.78УК РФ Некрылова И.Л. от назначенного по ч.1ст.139УК РФ наказания освободить за истечением срока давности уголовного преследования; исключить из приговора указание о назначении Некрылову И.Л. наказания по совокупности преступлений(ч.3ст.69УК РФ).

Считать Некрылова И.Л. осуждённым по п.«з»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на один год.

В остальной части этот же приговор в отношении Некрылова И.Л, а также **Кратасюка Дмитрия Дмитриевича**, оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённых Кратасюка Д.Д, Некрылова И.Л. и адвоката Попова В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: